

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí 8. júla 2015 v Bratislave, v trestnej veci obžalovanej **I. E. G. pre prečin krivého obvinenia** podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu obžalovanej I. E. G. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovanej I. E. G., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 23Tos 67/2015, **sa tomuto krajskému súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaná I. E. G. je na Okresnom súde Prievidza, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T 120/2014, trestne stíhaná pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaná v sťažnosti voči uzneseniu Okresného súdu Prievidza z 31. marca 2015, sp. zn. 3T 120/2014, ktorým bolo rozhodnuté, že sudkyňa JUDr. Noema Turanovičová nie je zaujatá a vylúčená z vykonávania úkonov v uvedenej trestnej veci, nesúhlasila, aby o jej sťažnosti rozhodovali sudcovia Krajského súdu v Trenčíne, pretože v predchádzajúcich veciach, či už v predbežnom opatrení alebo vo veci odcudzenia peňazí vždy rozhodli v jej neprospech z dôvodu známostí, a preto žiadala, aby o sťažnosti rozhodol Krajský súd v Bratislave.

Krajský súd v Trenčíne predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o žiadosti obžalovanej I. E. G. o odňatí a prikázaní trestnej veci inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Súčasťou predloženého spisu sú aj vyjadrenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne (č.l. 279-286) k návrhu obžalovanej, z ktorých vyplýva, že ani jeden sudca tohto súdu sa necíti byť zaujatý v predmetnej veci a nemá žiaden vzťah nielen k predmetnej veci, ale ani k obžalovanej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh obžalovanej nie je dôvodný.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Trestného poriadku.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovanú i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obžalovanej na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku je aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu. V predmetnej veci obžalovaná vo svojom návrhu neuviedla ani voči jednému sudcovi Krajského súdu v Trenčíne žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Z písomného vyjadrenia jednotlivých sudcov Krajského súdu v Trenčíne najvyšší súd zistil, že ani jeden z nich sa necíti byť v predmetnej veci zaujatý, resp. nemá žiaden vzťah k predmetnej veci ani obžalovanej.

Subjektívny pocit obžalovanej, že medzi sudcami Okresného súdu Prievidza a sudcami Krajského súdu v Trenčíne, existujú priateľské vzťahy, a teda z uvedeného dôvodu krajský súd nerozhodne v jej trestnej veci spravodlivo, je len ničím nepodloženou domnienkou.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. júla 2015

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová