

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Harabina a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obvineného **R. L.**, pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. júla 2015, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Skalica a Okresným súdom Malacky, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. **príslušným súdom** na vykonanie konania v trestnej veci obvineného R. L. pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. **je Okresný Malacky.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 3. júla 2014 pod sp. zn. Pv 142/11/2206-55 obžalobu na Okresný súd Skalica na obvineného R. L. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Okresný súd Skalica uznesením z 10. novembra 2014 sp.zn. 6T 23/2014-175 podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyslovil svoju nepríslušnosť a postúpil vec obvineného R. L. Okresnému súdu Malacky, ktorý je podľa § 17 ods. 1 Tr. por. miestne príslušným. Svoj procesný postup odôvodnil tým, že obvinený L. sa mal skutku dopustiť podľa obžaloby

spoločne s D. V., ktorý už bol v minulosti odsúdený v konaní vedenom pred Okresným súdom Malacky sp.zn. 1T 143/2011, ktorému Okresný súd Skalica postúpil vec uznesením z 19. septembra 2011 sp.zn. 4T 41/2011.

Okresný súd Malacky uznesením z 23. februára 2015 sp.zn. 3T 4/2015 postupom podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam, neuznal svoju miestnu príslušnosť a vyslovil nesúhlas s postúpením trestnej veci obvineného R. L. vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 3T 4/2015. V uznesení uviedol, že k spáchaniu žalovaného trestného činu malo dôjsť tak v obvode Okresného súdu Malacky, ako aj v obvode Okresného súdu Skalica. Žalovaný trestný čin mal byť podľa obžaloby spáchaný v obvodoch viacerých súdov a je právom prokurátora, podať obžalobu na ktorýkoľvek z okresných súdov, ktoré by podľa § 17 ods. 1 Tr.por. prichádzali do úvahy ako miestne príslušné súdy a tým založiť miestnu príslušnosť len jedného z nich. Keďže prokurátor podal obžalobu na Okresný súd Skalica, je tento súd príslušný na konanie vo veci.

K uzneseniu Okresného súdu Skalica a Malacky sa nevyjadril žiaden prokurátor z príslušných prokuratúr.

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Skalica a Okresnému súdu Malacky, a tým je založená jeho príslušnosť na rozhodnutie v kompetenčnom spore o miestnu príslušnosť medzi týmito dvomi súdmi.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Miestna príslušnosť vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, t. j. ktorý konkrétne vecne príslušný súd má vo veci konať a rozhodnúť. Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti je miesto spáchania činu /forum delicti comissi/. Miestom spáchania činu je predovšetkým miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu, ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok trestného činu.

Obvinený R. L. sa, podľa skutkovej vety obžaloby, mal skutku dopustiť spoločne s D. V. /právoplatne odsúdeným v samostatnom konaní rozsudkom Okresného súdu Malacky 1T/143/2011 zo dňa 27.2.2013, právoplatným dňa 14.3.2013/, pod zámienkou, že D. V. poskytne T. L., nar. X..X..X. pôžičku vo výške 19.916,- Eur pod podmienkou, že spolu s jeho manželkou H. L., nar. X..X..X. prevedú vlastnícke právo k bytu č. 36 nachádzajúcemu sa v meste H. na Ul. D. č. X. v bytovom dome, súpisné číslo X., zapísanému na liste vlastníctva č. X., vedenom pre katastrálne územie H., Správa katastra Skalica, ktorý bol v tom čase v bezpodielového spoluvlastníctva manželov T. L. a H. L. na R. L.), čo bude slúžiť ako zábezpeka na vrátenie pôžičky po dobu splatnosti pôžičky, t.j. na dobu 12 mesiacov a následne dňa 2.3.2009 v meste Malacky R. L. na základe inštrukcií od D. V. uzatvoril ako kupujúci s predávajúcim T. L. a jeho manželkou H. L. zmluvu o prevode vlastníctva vyššie uvedeného bytu a v ten istý deň spoločne podali na Katastrálnom úrade Trnava, Správa katastra Skalica návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pričom D. V. T. L. pôžičku neposkytol, ani mu nevyplatil kúpnu cenu za predmetný byt o čom R. L. vedel, ale po dohode s D. V., R. L. uvedenú nehnuteľnosť previedol na I. O., nar. X..X..X., pričom I. O. a R. L. dňa 23.3.2009 uzatvorili zmluvu o prevode vlastníctva k vyššie uvedenému bytu a následne I. O. vyplatil D. V. kúpnu cenu vo výške 49 791 €, a ani po tomto D. V. T. L. sľúbenú pôžičku neposkytol, ani mu nevyplatil kúpnu cenu za uvedený byt, čím T. L., nar. X..X..X. a H. L., nar. X..X..X. spôsobil škodu vo výške 45.132,13 € podľa znaleckého posudku Ing. Ľ. N. č. 48/2010 zo dňa 05.07.2010 a získané finančné prostriedky boli použité doposiaľ neustáleným spôsobom.

Z hore uvedenej skutkovej vety obžaloby jasne vyplýva, že ide o dištančný delikt. Pri tzv. dištančných deliktoch, t.j. deliktoch, pri ktorých následok trestného činu nastal alebo

mal nastať na inom mieste, než na ktorom bol čin spáchaný, je miestom spáchania činu jednak miesto, kde bolo uskutočnené konanie, jednak miesto, kde nastal následok.

Najvyšší súd sa stotožňuje s dôvodmi a argumentmi tak Okresného súdu Skalica ako i Okresného súdu Malacky. Pri citlivom prístupe k tejto problematike však zvažil skutočnosť, že v minulosti si súdy vyriešili otázku príslušnosti práve vo vzťahu k už právoplatne odsúdenému spolupáchateľovi D. V.. Uznesením Okresného súdu Skalica z 19. septembra 2011 sp.zn. 4T 41/2011-270 bola vec D. V. postúpená na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Malacky. Keďže ide o vec totožnú a úzko súvisiacu s teraz podanou obžalobou, nebolo by vhodné, aby túto prejednával iný okresný súd.

Na základe uvedeného najvyšší súd rozhodol, že súdom príslušným na vykonanie konania je Okresný súd Malacky.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave dňa 15. júla 2015

**JUDr. Gabriela Š i m o n o v á , v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová