

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/180/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920202676  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7920202676.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. X. (predtým P.) nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov dieťa rodičov: matky L. P. nar. XX.X.XXXX prihlásenej k trvalému pobytu v Z. na ulici I. M. č. XXXX/XX bývajúcej v N. č. XX v F. v ČR a otca W. X. nar. X.X.XXXX prihláseného k trvalému pobytu v Z. na K. ulici č. XXXX/XX bývajúceho v N. č. XX v F. v ČR za účasti náhradného rodiča: V. X. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Z. na K. ulici č. XXXX/X zastúpenej JUDr. Stanislavom Bovanom advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Trebišove na ulici M. R. Štefánika č. 1161/184 o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/102/2020 - 60 zo dňa 20.4.2021 takto

### rozhodol:

I. Odvolacie konanie voči otcovi **z a s t a v u j e**.

II. Odvolanie matky **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom zo dňa 3.7.2020 domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti k maloletému W., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/248/2014 - 22 zo dňa 28.11.2014, ktorú maloletému poskytuje V. X.. Na pojednávaní dňa 20.4.2020 otec zobral návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti späť, matka aj kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasili. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie otec aj matka, pretože majú dôkazy k bodu 2 odôvodnenia napadnutého uznesenia, v ktorom je uvedené, že návrh berú späť a žiadajú konanie zastaviť z dôvodu, že v konaní bolo preukázané, že mal. W. rodičov bližšie nepozná, pretože od narodenia je vychovávaný V. X., pričom tieto dôkazy súdu prvej inštancie nestihli predložiť.

3. Dňa 18.5.2021 otec zobral odvolanie v plnom rozsahu späť s tým, že sa bude aj s matkou snažiť s maloletým nadviazať užší kontakt a potom sa v novom konaní budú domáhať, aby maloletý bol čím skôr u svojich rodičov (č.l. 68 spisu).

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca a matky uviedol, že je predovšetkým potrebné, aby rodičia nadviazali s mal. W. pravidelný kontakt a vybudovali si s ním blízku citovú väzbu. Okamžitá zmena zverenia by mohla ovplyvniť priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého W.. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, pretože rodičia na pojednávaní súdu oznámili, že berú návrh späť a žiadajú konanie zastaviť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

7. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemožno ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Odvolací súd skôr, ako pristúpil k rozhodnutiu o odvolaní, preskúmal, či boli splnené podmienky pre nariadenie odvolacieho konania. Z predloženého spisu zistil, že otec maloletého dňa 18.5.2021 zobral svoje odvolanie späť. Na základe uvedeného odvolací súd odvolacie konanie voči otcovi podľa § 369 ods. 3 CSP zastavil.

11. Zároveň odvolací súd posúdil prípustnosť predmetu odvolania matky. Proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu je odvolanie prípustné iba vtedy, ak zákon nevyklučuje odvolací prieskum. Odvolaním je možné napadnúť iba výrok súdneho rozhodnutia. Odvolanie proti odôvodneniu nie je prípustné (§ 358 CSP). V tomto prípade matka (rovnako ako otec) namietala nepravdivé tvrdenie uvedené v bode 2 odôvodnenia napadnutého uznesenia. Samotný výrok odvolaním napadnutý nebol. Nasvedčuje tomu aj vyjadrenie otca zo dňa 18.5.2021 (späťvzatie odvolania), v ktorom uvádza, že sa my rodičia budeme snažiť s deťmi vyvíjať užší kontakt a potom sa právne budeme domáhať v novom konaní o naše deti, aby boli čím skôr u nás, u svojich rodičov. Z uvedeného vyplýva, že po prehĺbení citových väzieb s maloletým, budú chcieť začať nové konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe uvedeného, keďže odvolanie matky smerovalo len proti odôvodneniu napadnutého uznesenia, pričom v zmysle § 358 CSP takéto odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie matky podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

12. Odvolací súd na záver uvádza, že zastavenie konania nebráni rodičom, aby podali nový návrh na začatie konania.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).