

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **R.**, bývajúceho vo S., zastúpeného JUDr. I., advokátkou so sídlom v P., proti žalovanému **V.**, bývajúcemu v P., **o zaplatenie 10.302,60 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6 C 52/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 16. apríla 2014 sp. zn. 5 Co 463/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Partizánske rozsudkom zo 6. augusta 2013, č.k. 6 C 52/2012-99 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 10.302,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 6. mája 2010 do zaplatenia, do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.286,- eur k rukám jeho právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 16. apríla 2014, sp. zn. 5 Co 463/2013-120, rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Zároveň žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 334,- eur na účet jeho právnej zástupkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol žalovaný dovolaním bez zákonných náležitostí (ďalej len dovolateľ). Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci nekonal do ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4 C 94/2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [(podmienky konania) § 103 O.s.p.].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. a k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené konkrétnemu advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvého stupňa dovolateľa uznesením z 30. júna 2014, č.k. 6 C 52/2012-125, vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s tým, že ak nepredloží plnomocenstvo alebo nedoloží, že požiadal Centrum právnej pomoci

o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní), dovolací súd dovolacie konanie pre nedostatok podmienky konania v zmysle § 104 ods. 2 O.s.p. zastaví. Zároveň v tomto uznesení súd prvého stupňa dovolateľa vyzval, aby odstránil vady svojho podania zo 14. mája 2014, a to najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené do vlastných rúk 16. júla 2014.

Dovolateľ na výzvu súdu prvého stupňa síce zareagoval podaním z 24. júla 2014, ktorým sa pokúsil odstrániť vady podania, no otázku povinného právneho zastúpenia ponechal úplne bez povšimnutia. Dovolateľ teda v stanovenom čase súdu prvého stupňa ani nepredložil plnú moc, ani nepreukázal, že by požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci v tejto veci.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. O tomto procesnom dôsledku bol dovolateľ súdom prvého stupňa riadne poučený.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že si žalobca v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. júla 2015**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová