

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 27. júla 2015 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **J. H.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 13. júla 2015, sp. zn. PK-1T 12/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. **z r u š u j e** sa napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku a tomuto súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd uznesením z 13. júla 2015, sp. zn. PK-1T 12/2015, podľa § 425 ods. 1 Tr. por. opätovne zamietol majetok obžalovaného J. H. v nasledujúcom rozsahu :

- sumu 185,42 € vedenú na termínovanom účte číslo X./X. v P., a.s.;
- sumu 888,74 € vedenú na účte číslo X. vo V., a.s.;
- sumu 491,86 € vedenú na účte číslo X./X. v Z., B., pobočka zahraničnej banky;
- sumu 793,19 GBP vedenú na účte číslo X./X. v Z., B., pobočka zahraničnej banky;
- sumu zodpovedajúcu odkupnej hodnote životného poistenia ku dňu 30. apríla 2015 zo zmluvy č. S. v K., a.s.;
- sumu zodpovedajúcu odkupnej hodnoty investičného poistenia ku dňu 27. apríla 2015 zo zmluvy č. X. v A. - S., a.s.,

- sumu zodpovedajúcu odkupnej hodnote investičného poistenia ku dňu 27. apríla 2015 zo zmluvy č. X. v A. - S., a.s.,
- sumu zodpovedajúcu odkupnej hodnote investičného poistenia ku dňu 31. marca 2015 zo zmluvy č. X. v K., a.s.,
- sumu zodpovedajúcu odkupnej hodnote investičného poistenia ku dňu 31. marca 2015 zo zmluvy č. X. v K., a.s.,
- nehnuteľnosť vedenú Geodetickým a kartografickým ústavom, oddelenie katastra nehnuteľností, okres L., katastrálne územie M., na liste vlastníctva č. X., v podiele 1/1, zastavaná plocha, parcelné číslo X./X. vo výmere 198 m²; parcelné číslo X./X. o výmere 219 m²;
- nehnuteľnosť vedenú Geodetickým a kartografickým ústavom, oddelenie katastra nehnuteľností, okres M., katastrálne územie L., na liste vlastníctva č. X., v podiele 1/1, záhradná chata, súpisné číslo X., parcelné číslo X.;
- nehnuteľnosti vedené Geodetickým a kartografickým ústavom, oddelenie katastra nehnuteľností, okres B., katastrálne územie V., na liste vlastníctva č. X., v podiele 1/1, garážový box X., súpisné číslo X., parcelné číslo X./X.; garážový box X., súpisné číslo X., parcelné číslo X./X., garážový box X., súpisné číslo X., parcelné číslo X./X..

A podľa § 50 ods. 2 Tr. por. zakázal obžalovanému s uvedeným majetkom nakladať.

Svoje rozhodnutia odôvodnil stručne, keď okrem citácie zákonných ustanovení, konštatoval z jeho pohľadu naplnenie všetkých zákonných podmienok na zaistenie majetku obžalovaného. Pretože hrozí reálna obava s manipulovaním s uvedeným majetkom vzhľadom na obžalovaným udelené generálne plnomocenstvo pre jeho manželku a následným konkrétnym prevodom vlastníctva majetku obžalovaného v čase, keď sa nachádzal vo väzbe.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, ako aj prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

V jej písomných dôvodoch namietal neodstránenie porušení, ktoré už vytkol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zrušujúcom uznesení z 19. mája 2015, sp. zn. 2 Tost 16/2015, najmä neodôvodnenie splnenia všetkých zákonných podmienok pre rozhodnutie zaistenia majetku. Poukázal na nesprávnosť uvedených súm v rozhodnutí o zaistení majetku,

pričom tieto sumy nepredstavujú jeho majetok. Na účty ich nevkladal on. Sú majetkom rodinných príslušníkov a slúžia na financovanie vedenia domácnosti.

Poukázal tiež na zásadu trestného konania, podľa ktorej do základných práv a slobôd je možné zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie o zaistení majetku a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v písomných dôvodoch svojej sťažnosti vytýkal Špecializovanému trestnému súdu nesprávny postup, keď v napadnutom uznesení uviedol konkrétne sumy a nezaistil priamo jednotlivé účty, ako aj životné a investičné poistenia obžalovaného, čo by bolo v súlade s ustanovením § 426 Tr. por.

Podľa jeho názoru je tiež nesprávny záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedený v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení, že pochybenie nebude možné konvalidovať v novom rozhodnutí vzhľadom na zásadu zákazu zmeny k horšiemu - § 195 ods. 1, ods. 3 Tr. por., a to s poukazom na § 426 Tr. por., podľa ktorého sa zaist'uje aj majetok, ktorý sa nadobudne v budúcnosti.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku a sám rozhodol vo veci tak, že obžalovanému J. H. zaist'uje majetok, a to :

- termínovaný účet číslo X./X. v P., a.s.;
- účet číslo X. vo V., a.s.;
- účet číslo X./X. v Z., B., pobočka zahraničnej banky;
- účet číslo X./X. v Z., B., pobočka zahraničnej banky;
- životné poistenie zo zmluvy č. S. v K., a.s.;
- investičné poistenie zo zmluvy č. X. v A. - S., a.s.,
- investičné poistenie zo zmluvy č. X. v A. - S., a.s.,
- investičné poistenie zo zmluvy č. X. v K., a.s.,

- investičné poistenie ku dňu 31. marca 2015 zo zmluvy č. X. v K., a.s.,
- obchodný podiel v obchodnej spoločnosti V., s.r.o., so sídlom Z. X. B.,
- nehnuteľnosť vedenú Geodetickým a kartografickým ústavom, oddelenie katastra nehnuteľností, okres L., katastrálne územie M., na liste vlastníctva č. X., v podiele 1/1, zastavaná plocha, parcelné číslo X./X. vo výmere 198 m²; parcelné číslo X./X. o výmere 219 m²;
- nehnuteľnosť vedenú Geodetickým a kartografickým ústavom, oddelenie katastra nehnuteľností, okres M., katastrálne územie L., na liste vlastníctva č. X., v podiele 1/1, záhradná chata, súpisné číslo X., parcelné číslo X.;
- nehnuteľnosti vedené Geodetickým a kartografickým ústavom, oddelenie katastra nehnuteľností, okres B., katastrálne územie V., na liste vlastníctva č. X., v podiele 1/1, garážový box X., súpisné číslo X., parcelné číslo X./X.; garážový box X., súpisné číslo X., parcelné číslo X./X., garážový box X., súpisné číslo X., parcelné číslo X./X..

a podľa § 50 ods. 2 Tr. por. sa obžalovanému J. H. zakazuje s vyššie uvedeným majetkom nakladať.

Na základe podaných sťažností Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného J. H. je dôvodná.

Tvrdenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry uvedené v písomných dôvodoch jeho sťažnosti, že v posudzovanom prípade nie je možné postupovať v zmysle zásady zákazu zmeny k horšiemu, je v rozpore s ustanoveniami platného Trestného poriadku a judikatúrou. Je však možné súhlasiť s názorom prokurátora, že v napadnutom uznesení sú nesprávne uvádzané položky majetku obžalovaného.

Súd prvého stupňa sa v napadnutom uznesení dôsledne neriadil obsahom uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bolo zrušené prvé uznesenie o zaistení majetku obžalovaného.

Podľa § 425 ods. 1 Tr. por. ak je obvinený stíhaný pre trestný čin, za ktorý vzhľadom na povahu a závažnosť činu a na pomery obvineného treba očakávať uloženie trestu prepadnutia majetku, a je obava, že výkon tohto trestu bude zmarený alebo sťažený, môže súd

a v prípravnom konaní prokurátor po vypočutí obvineného majetok obvineného zaistiť. Súd zaistí majetok obvineného vždy, ak uložil trest prepadnutia majetku rozsudkom, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Pri zaistení majetku obvineného sa postupuje primerane podľa § 50 ods. 2 a 3, § 94 až 96.

Podľa § 426 ods. 1 Tr. por. zaistenie sa vzťahuje na celý majetok obvineného, ako aj na majetok, ktorý obvinený nadobudol po zaistení; nevzťahuje sa však na prostriedky a veci, na ktoré sa podľa zákona nevzťahuje prepadnutie majetku.

Výrok o prepadnutí majetku sa vzťahuje len na majetok, ktorý patrí obžalovanému (páchatelovi). U vecí (majetku), ktoré má obžalovaný v spoluvlastníctve s inými osobami, sa prepadnutie majetku môže vzťahovať len na spoluvlastnícky podiel, ktorý patrí obžalovanému, a tak sa nemôže vzťahovať na majetkové podiely iných osôb. Zaistenie potom postihuje spoluvlastnícky podiel obžalovaného k veciam, (majetku) v podielovom spoluvlastníctve, ako aj k veciam patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

S uvedenými zákonnými podmienkami pre zaistenie majetku obžalovaného sa Špecializovaný trestný súd, ako súd prvého stupňa, riadne a dôsledne nevysporiadal. V novom konaní, pred rozhodnutím, sa súd prvého stupňa musí vysporiadať tiež s námietkami obžalovaného, ktoré uviedol v dôvodoch svojej sťažnosti, ohľadom nesprávnych údajov o zostatkoch na posudzovaných účtoch v bankách, sumách, ktoré nie sú v jeho vlastníctve, pretože účet je len formálne vedený na jeho meno. Prípadne skúmať, či aj ostatný majetok nie je formálne vedený na obžalovaného. Pokiaľ sa týka investičného poistenia, bude potrebné tiež (o.i. – obžalovaným namietaných skutočností) skúmať, či výnos tohto poistenia prípadne výlučne obžalovanému, prípadne iným osobám (kto je posteným a kto poistník).

Zistenia, aký je skutočný rozsah majetku obžalovaného, ktorý podlieha zákonným podmienkam zaistenia majetku musia byť náležité a konkrétne odôvodnené, tak ako to bolo uvedené v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V novom rozhodnutí musí nájsť odraz aj zákonné ustanovenie § 426 ods. 1 Tr. por., najmä zo zákona vyplývajúca skutočnosť, že zaistenie sa vzťahuje aj na majetok, ktorý obžalovaný nadobudne po zaistení.

Úlohou súdu prvého stupňa bude odstrániť vytýkané nedostatky uvedené v tomto uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj nedostatky uvedené v jeho predchádzajúcom uznesení 2 Tost 16/2015 z 19. mája 2015. Pritom sa javí za potrebné postupovať v zmysle § 7 Tr. por. ohľadne zistenia skutočného majetku obžalovaného.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 27. júla 2015

**JUDr. Štefan M i c h á l i k ,v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková