

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 27. júla 2015 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **J. H.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 13. júla 2015, sp. zn. PK-1T 12/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného **J. H. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením z 13. júla 2015, sp. zn. PK-1T 12/2015, podľa § 72 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a § 79 ods. 2, ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o zmenu dôvodov väzby, a to vypustenie väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vzhľadom na povahu trestnej činnosti, ktorá je obžalovanému kladená za vinu - členstvo v zločineckej skupine, ktorá má svoje nepísané pravidlá pre prípad zadržania a obvinenia jej členov, kolúzna aktivita tejto skupiny a aktívna účasť obžalovaného v tejto skupine, existuje tu naďalej dôvodná obava z možného ovplyvňovania svedkov, účastníkov konania, a teda naďalej trvá väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Pričom na hlavnom pojednávaní boli doposiaľ vypočutí len štyria svedkovia.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. V jej dôvodoch zdôraznil, rovnako ako v žiadosti o zmenu - zúženie väzobných dôvodov,

že vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania - výsluch svedkov, už pominuli dôvody kolúznej väzby.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol v posudzovanom prípade správne a v súlade so zákonom, keď nezúžil väzobné dôvody vypustením väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., tak ako žiadal obžalovaný. Preto tiež odkazuje na písomné odôvodnenie napadnutého uznesenia. Poukazuje tiež na krátku dobu, ktorá uplynula od ostatného väzobného rozhodovania, počas ktorej sa v danej dôkaznej situácii nič zásadné v prospech zániku väzobných dôvodov u obžalovaného neudialo. Je však potrebné uviesť, že ak bude na hlavnom pojednávaní vypočutá podstatná časť svedkov, bude potrebné opätovne zvážiť existenciu väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov, najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. júla 2015

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová