

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 28. júla 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Martina Bargela, v trestnej veci proti obžalovanému **L. K.** pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného L. K., vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 2 To 47/2015, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

V odvolacom konaní podal obžalovaný L. K. návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd krajských súdov (§ 23 ods. 1 Tr. por.) zistil, že návrh nie je dôvodný.

Obžalovaný v ňom argumentuje výlučne spôsobom rozhodovania krajského súdu, ktorý v predchádzajúcom konaní zamietol jeho odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, vydanému v obnovenom konaní, resp. zamietol jeho sťažnosť proti uzneseniu o vzatí do väzby v aktuálne vedenom konaní. Také okolnosti nie sú dôležitým dôvodom v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a nemožno z nich vyvodit' zaujatosť členiek konajúceho senátu, resp. z dôvodu solidarity s nimi, aj ostatných sudcov krajského súdu, ako tvrdil obžalovaný na verejnom zasadnutí konanom 15. júla 2015.

Obsah predchádzajúceho rozhodnutia, resp. rozhodnutí nie je dôvodom vylúčenia sudcu podľa § 31 ods. 1 Tr. por., teda okolnosťou, ktorá sama-osebe nezaujatosť sudcu

spochybňuje pre jeho pomer k veci alebo účastníkom konania – ide o doterajší úspech, resp. neúspech strany v konaní.

O námietke zaujatosti proti členkám odvolacieho senátu preto krajský súd v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. na verejnom zasadnutí nekonal a o ich nezaujatosti svedčí aj vyjadrenie týchto sudkýň k návrhu na delegáciu. Obdobne (vecne už nadbytočne) sa vyjadrili aj ostatní sudcovia krajského súdu, preto nebol podklad pre odňatie veci konajúcemu súdu z dôvodu nutnosti alebo vhodnosti.

Na popísanej situácii nič nemení ani zrušenie predchádzajúceho rozhodnutia krajského súdu z 8. októbra 2014 najvyšším súdom v dovolacom konaní pre procesnú chybu (a toto zrušujúce rozhodnutie rovnako neznamená, že by najvyšší súd bol zaujatý v prospech obžalovaného).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 28. júla 2015

**JUDr. Libor D u ř a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková