

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121200744
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121200744.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Q., narodený XX.XX.XXXX, bydlisko u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: I.. B. Q., rod. G., narodená XX.XX.XXXX, R. Č.. XXX, R., právne zastúpená: Valko Marián & partners, s.r.o., Porubského č. 2, Bratislava, IČO: 35 916 192, a otca: I.. G. Q., narodený XX.XX.XXXX, Q. Č.. X, Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Peter Vačok, advokát, Vazovova č. 9/A, Bratislava, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému Q. Q., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) na čas do rozvodu rodičov nasledovne:

Maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že:

a) maloletý bude v osobnej starostlivosti otca každý nepárny týždeň od pondelka od 08. 00 hod. do budúceho pondelka do 08. 00 hod., tak, že od pondelka 08. 00 hod. do pondelka bude osobnú starostlivosť o maloletého otec vykonávať v byte na Q. X, XXX XX Bratislava, alebo v rodinnom dome v R. Č.. XXX, XXX XX R., bez prítomnosti matky maloletého,

b) maloletý bude v osobnej starostlivosti matky každý párný týždeň od pondelka od 08. 00 hod. do budúceho pondelka do 08. 00 hod, tak, že od pondelka od 08. 00 hod. do pondelka bude osobnú starostlivosť o maloletého matka vykonávať v byte na Q. X, XXX XX Bratislava alebo v rodinnom dome v R. Č..XXX, XXX XX R., bez prítomnosti otca maloletého,

Počas letných školských prázdnin bude maloletý s matkou od 01. 07. od 09. 00 hod. do 14. 07. do 09. 00 hod. a od 30. 07. od 18. 00 hod. do 16. 08. do 09. 00 hod. Počas letných školských prázdnin bude maloletý s otcom od 14. 07. od 09. 00 hod. do 30. 07. do 18. 00 hod. a od 16. 08. od 09. 00 hod. do 31. 08. do 18. 00 hod. Ostatné prázdniny a sviatky budú rodičia s maloletým na základe ich dohody, ak sa rodičia nedohodnú bude maloletý v striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého bude v stanovenom čase školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. V prípade, ak by v určený deň maloletý školské zariadenie nenavštívil, miestom odovzdania a prevzatia maloletého bude byt na Q. X, XXX XX Bratislava.
Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Súd výživné neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2021 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. Q., narodenému XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) na čas do rozvodu rodičov tak, že maloletý sa na čas do rozvodu manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to striedaním v týždenných intervaloch, s výnimkou konkrétne uvedených termínov prázdnin a sviatkov; miesto prevzatia maloletého bude v mieste trvalého bydliska maloletého na Q. E. Č.. X F. Q.. Obidvaja rodičia sú povinní maloletého na vystriedanie osobnej starostlivosti riadne a včas pripraviť; v prípade, ak sa v čase odovzdania/prevzatia maloletého bude maloletý nachádzať v zariadení, ktoré maloletý navštevuje, bude miestom odovzdania/prevzatia toto zariadenie. Ďalej žiadala, aby súd rozhodol tak, že zastupovať maloletého a spravovať jej majetok sú oprávnení obidvaja rodičia, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletého uzavreli manželstvo dňa 16.07.2011 a z ich manželstva sa narodil maloletý. Rodičia maloletého sa časom navzájom odcudzili, na začiatku roka 2019 bolo odcudzenie také výrazné, že podľa matky sa jediným vhodným riešením zdalo byť trvalé odlúčenie rodičov. Vo februári 2019 absolvovali aj 10 sedení v partnerskej poradni. Matke bola na jar 2019 ponúknutá pracovná pozícia v Prahe, rodičia maloletého sa dohodli, že sa spoločne minimálne na 2 roky presťahujú do Prahy, na základe čoho otec maloletého k augustu 2019 opustil svoje vtedajšie zamestnanie. Od septembra 2019 rodičia s maloletým začali žiť v Prahe. Otec bol v tom čase nezamestnaný, pričom si mal od začiatku roku 2020 hľadať v Prahe novú prácu. V januári 2020 však otec oznámil matke, že sa vracia žiť späť na Slovensko, pričom maloletého si chcel zobrať so sebou. Uvedený krok odporoval dohode ohľadom presťahovania sa do Prahy, ktoré malo viesť k urovnaniu problémov medzi rodičmi. Matka si teda upravila pracovné povinnosti tak, aby mohla prácu vykonávať aj v Bratislave a rodina sa vrátila naspäť do Slovenskej republiky. Matka podala aj návrh na rozvod manželstva (dňa 27.01.2021, konanie vedené pod sp. zn. 3P/4/2021, pozn. súdu) a vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého spolu nežijú, je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva. Matka uviedla, že rodičia sa spočiatku vzájomne dohodli na striedavej starostlivosti o maloletého tak, že maloletý bude týždeň s matkou a týždeň s otcom. S uvedeným spôsobom obaja rodičia súhlasili už v marci 2019. V danom čase žila rodina ešte striedavo v Prahe a tak návrh dohody zohľadňoval aj trávenie času v Prahe. V čase podania návrhu na tunajší súd už bola rodina relokovaná naspäť v Bratislave, maloletý navštevoval materskú školu v Bratislave (od 09/2021 prvý ročník ZŠ) a matka si zariadila svoje pracovné povinnosti tak, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého v Bratislave. Napriek snahe matky komunikovať s otcom a dohodnúť si pravidlá striedavej starostlivosti o maloletého, otec neustále do času, kedy mala mať maloletého v starostlivosti neprimerane zasahuje. Matka si nevie s maloletým naplánovať spoločné trávenie času tak, aby otec jej plány neprekazil resp. neodsúhlasil, matku neustále šikanuje a dáva sa do pozície, kedy o maloletom výlučne rozhoduje on. Matka je tak v neustálom strese, ako a kedy bude môcť byť s maloletým, ako si naplánovať čas s maloletým, či pracovné povinnosti. Matka si sama určuje rozvrh práce a miesto jej výkonu, zohľadňujúc starostlivosť o maloletého. Matka umožňuje otcovi tráviť s maloletým čas tak, ako sa dohodnú, avšak otec styk matky s maloletým neustále obmedzuje. Matka opakovane navrhla otcovi spísanie rodičovskej dohody, ktorá by podliehala schváleniu súdom, avšak otec rodičovskú dohodu odmietol uzatvoriť. Matka uviedla, že sú vytvorené podmienky u oboch rodičov na nariadenie striedavej starostlivosti.

3. V priebehu konania matka zmenila návrh vo veci samej, nakoľko počas konania zistila, že s otcom maloletého nie je možné sa dohodnúť, otec je na maloletého nezdravo naviazaný, otec chce s maloletým tráviť 100% času a vyjadril sa, že s rovnocennou striedavou starostlivosťou nebude nikdy súhlasiť a bude ju rešpektovať len v prípade, že ju nariadi súd. Matka sa dohodla so svojím zamestnávateľom o zmene svojho pracovného záväzku tak, že bude prácu vykonávať v Bratislave. Matka má obavy, že by v dôsledku správania sa otca nemala vplyv na výchovu a vývin maloletého. Matka si zmenila svoje pracovné povinnosti a záväzky tak, že ich výkon bude realizovať výlučne v Bratislave, aby mohla mať maloletého vo svojej osobnej starostlivosti. Nastala tak zmena okolností na strane matky, na základe ktorých sa rozhodla zmeniť svoj pôvodný návrh v tomto konaní zo striedavej starostlivosti na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky. Matka zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti odôvodnila, okrem iného, aj pozorovaniami mediátorky uvedenými v Správe z mediácie

(č.l. 278, pozn. súdu), a to, že matka je ochotná spolupracovať, rešpektuje otca ako rovnocenného rodiča, jeho rodičovské práva mu neupiera, pričom táto skutočnosť má byť zohľadnená pri rozhodovaní súdu o zverení maloletého do starostlivosti rodiča. Matka navrhla model starostlivosti tak, aby mohol otec s maloletým tráviť dostatok času v súvislých obdobiach, a to návrhom modelu v pomere 9 ku 5 dňom, so špeciálnou úpravou počas sviatkov a prázdnin s rovnomerným striedaním. Matka mala za to, že styk rodičov s maloletým je vhodný upraviť v dlhších časových obdobiach, nakoľko neustála zmena prostredí by nebola v prospech maloletého. Vzhľadom na návrh matky na zverenie maloletého do jej starostlivosti navrhla zaviazať otca na úhradu výživného vo výške 500,- Eur mesačne k rukám matky. Podaním doručeným súdu dňa 07.09.2021 oznámila matka nové skutočnosti vo veci, a to opísaním situácií, kedy maloletý uprednostňoval prítomnosť matky (napr. prvý školský deň, prítomnosť na zákroku v nemocnici a pod.). Z uvedeného mala matka zato, že maloletý inklinuje k matke a vo vypätých situáciách preferuje prítomnosť matky pred prítomnosťou otca. Avšak otec stále odmieta matku celkovo akceptovať ako rovnocenného rodiča a stavia sa do role, že chce byť s maloletým všetok jeho čas a matku tým obmedzovať v jej rodičovských právach. Matka preto žiadala súd, aby autoritatívne rozhodol a určil tak rámec starostlivosti o maloletého tak, ako uviedla vo svojom návrhu.

4. Otec maloletého sa k návrhu matky vo veci samej vyjadril podaním doručeným súdu dňa 02.03.2021. Otec maloletého namietal skutočnosti prezentované v návrhu matky ohľadom dôvodov narušenia vzťahov v ich manželstve. Uviedol, že matka naliehala na presun rodiny do Prahy, otec súhlasil len za účelom pokusu o záchranu rodiny. Ďalej uviedol, že vzťahy manželov boli a sú narušené. Začiatkom roka 2020 rodičia maloletého uvažovali o striedavej starostlivosti, v danom čase rodina ešte žila čiastočne v Prahe a čiastočne na Slovensku a jedno z možných riešení do času návratu do Bratislavy bola i striedavá starostlivosť. V dôsledku návratu k životu v Bratislave manželia upustili od striedavej starostlivosti, nakoľko žili v Bratislave v spoločnej domácnosti a styk nebolo nutné upravovať. Otec zdôraznil, že matka maloletého sa nikdy neodstáhovala zo spoločnej domácnosti, s výnimkou pobytu v Prahe z dôvodu výkonu jej povolania. V termínoch, kedy sa matka zdržiavala na Slovensku, manželia trávili čas spolu ako rodina s maloletým. Je pravdou, že manželia vlastnia byt i rodinný dom, no čas trávili spoločne, nie každý zvlášť v rozličných nehnuteľnostiach či priestoroch. Uvedené dokazuje aj skutočnosť, že všetci traja členovia rodiny boli v spoločnej karanténe v januári 2021, a to v rodinnom dome v Dobrohošti. Otec uviedol, že vždy promptne komunikuje s matkou a nikdy jej neupieral ani neupiera styk s maloletým, poprel, že nemal záujem na dohode o starostlivosti. Otec maloletého nikdy nemal v úmysle brániť v styku matky s maloletým, len hájil jeho záujmy a zdravie. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu matky ďalej uviedol, že nie je pravdou, že styk maloletého a matky určuje otec, matka predkladala otcovi rozpis, ktorým mu oznamovala termíny, v ktorých sa môže matka nachádzať na Slovensku a podľa ktorých sa má otec zariadiť. Matka už podala návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletému, styk oboch rodičov s maloletým prebieha v súlade s jeho potrebami a v jeho záujme, nie je nutné ho upravovať. Navrhol, aby súd na čas do rozvodu manželstva rozhodol tak, že maloletého súd zverí do osobnej starostlivosti otca, matka bude mať neobmedzený styk s maloletým, spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a výživné súd neurčuje. So striedavou starostlivosťou otec nesúhlasil. Ďalej otec uviedol, že maloletý o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností ako i o návrhu na rozvod manželstva až do 02.10.2021 nevedel.

5. Dňa 23.07.2021 podala matka (v poradí druhý) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol uznesením súdu č. k. 2P/3/2021-338 zo dňa 26.07.2021 vylúčený na samostatné konanie. Súd o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č. k. 2P/59/2021-44 zo dňa 11.10.2021 tak, že neodkladné opatrenie nariadil a zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

6. Matka sa v súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením súdu (ods. 5), ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 26.11.2021, a to tak, že rodičia realizujú počnúc dňom 09.09.2021 striedavú starostlivosť. Matka mala za to, že striedavá starostlivosť sa osvedčila, situácia v rodine sa ukludnila a zastabilizovala, rodičia majú jasne určené pravidlá výkonu starostlivosti o maloletého, ktorý si na daný stav a na nastavený režim zvykal. Rodičia spoločne navštívili dňa 11.10.2021 detskú psychologičku Mgr. Bibianu Helexovú z Centra pre Rodinu Kvapka, bez prítomnosti maloletého ohľadom ich situácie, z ktorého sedenia bolo vyhodnotené, že odborné sedenia s maloletým nie sú potrebné. Rovnaký záver prezentoval otec po návšteve psychologickoporadenského centra - ALMA Centrum, t.j. že nie je nutné, aby maloletý (v tom čase) absolvoval psychologické poradenstvo. Rodičia sa priebežne informovali o zdravotnom stave

maloletého, o fungovaní v škole, o programe a pod. Matka mala za to, že komunikácia rodičov prebiehala v poriadku, rodičia si dokonca v záujme maloletého, na podnet matky, dohodli dva dni, ktoré strávili s maloletým spoločne, a to v deň jeho narodenín XX.XX.XXXX a na Štedrý deň dňa 24.12.2021. Taktiež sa nepotvrдили otcom prezentované obavy, že by matka nevedela riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého kvôli pracovným povinnostiam. Matka starostlivosť o maloletého v čase určenom neodkladným opatrením vždy riadne a včas zabezpečovala. Matka e-mailom zo dňa 16.11.2021 kontaktovala aj kolízneho opatrovníka ohľadom realizácie striedavej osobnej starostlivosti. Matka e-mailom zo dňa 09.11.2021 a následne zo dňa 12.11.2021 kontaktovala aj otca maloletého prostredníctvom svojho právneho zástupcu, s cieľom návrhu na uskutočnenie spoločného stretnutia, kde by rodičia zhodnotili fungovanie striedavej starostlivosti, vyjadrili svoje postrehy a prípadné návrhy na zlepšenie, či prispôsobenie nastavenia starostlivosti o maloletého. Otec svoje stanovisko k realizácii striedavej starostlivosti matke neuviedol. Matka uviedla, že striedavá starostlivosť je v záujme maloletého, počas obdobia fungovania striedavej starostlivosti od 09.09.2021 nevznikli žiadne problémy so zabezpečovaním starostlivosti zo strany ktoréhokoľvek z rodičov. Matka tak žiadala súd, aby vo veci rozhodol v súlade s dočasnou úpravou v zmysle predmetného neodkladného opatrenia, resp. zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenia širokého styku otcovi s maloletým.

7. K realizácii striedavej osobnej starostlivosti po jej nariadení neodkladným opatrením sa vyjadril otec podaním zo dňa 24.11.2021, doručeným súdu dňa 10.01.2022 ako aj v priebehu pojednávania. Otec priebeh striedavej osobnej starostlivosti videl inak ako matka. Napriek vyjadreniam matky, maloletý situáciu nezvládol až tak bezproblémovo, jeho správanie sa zmenilo, aj v kolektíve, mal problémy so sústredením. Žiadal o vypočutie maloletého. Otec mal za to, že matka sa k zdraviu maloletého stavia nezodpovedane (lyžovačka v Rakúsku, cesty do Čiech, wellness pobyt počas COVID pandémie a pod.), žiadal o prehodnotenie vykonaných dôkazov, uviedol, že striedavá starostlivosť maloletému nevyhovuje, nemá jedno zázemie, je vystresovaný. Maloletému rodičia oznámili, že sa rozvádzajú 02.10.2021, boli u dvoch rôznych detských psychológov v dňoch 10.10.2021 a 13.10.2021. Otec uviedol, že si skrátil pracovný úväzok, aby mohlo ísť pre maloletého do školy skôr a aby sa nemusel pripravovať na ďalší vyučovací deň večer, kedy už je unavený. Striedavú osobnú starostlivosť bude maloletý i naďalej realizovať v rodinnom dome v Dobrohošti, maloletý sa tam cíti dobre. Otec uviedol, že s matkou nekomunikujú dobre.

8. Maloletý sa k veci vyjadril na výsluchu dňa 14.01.2022, ktorý bol nariadený súdom (úradný záznam na č.l. 497). Maloletý uviedol, že je z rozchodu rodičov smutný, chcel aby boli rodičia spolu, je mu však dobre u oboch rodičov.

9. Kolízny opatrovník sa k návrhu prvý krát vyjadril po vykonaní šetrenia vo veci, a to správou zo dňa 15.06.2021 doručenou súdu dňa 18.06.2021. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v byte na Bernolákovej ulici v Bratislave ako aj v rodinnom dome v Dobrohošti, pričom žiadne nedostatky nezistili, maloletý sa zdržiava na oboch adresách, podľa preferencií maloletého. Rodičia maloletého s pohovorom s maloletým nesúhlasili. Rodičia spolupracovali s mediátorkou, PhDr. Miroslavou Kristínovou Wieckowskou. V priebehu konania sa kolízny opatrovník snažil viesť rodičov k zmieri, neúspešne. Počas pojednávania dňa 09.09.2021 kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bude mať s maloletým upravený široký styk. Po výsluchu maloletého kolízny opatrovník vychádzal z toho čo počul počas predmetného výsluchu maloletého, preto navrhol aby súd v konečnom dôsledku zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, a to v týždenných intervaloch.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi doloženými do spisu (sobášny list č.l. 26, rodný list č.l. 28, výpisy z katastra nehnuteľností č.l. 30-36, mailová komunikácia č.l. 38-40, č.l. 403-407, komunikácia medzi rodičmi č.l. 65-88, č.l. 144, č.l. 148-157, č.l. 161-162, č.l. 269-272, č.l. 275-277, č.l. 300-305, č.l. 434-436, č.l. 462-463, č.l. 469-486 vyhlásenie zamestnávateľa matky č.l. 146, harmonogram práce matky č.l. 159, mailová komunikácia s mediátorkou č.l. 203-206, záznam z mediálneho procesu č.l. 273, záverečná správa z mediálneho procesu č.l. 278-280, potvrdenie o zamestnaní matky č.l. 281, potvrdenie o príjme matky č.l. 283, výdavky na maloletého č.l. 282, potvrdenie o príjme otca č.l. 284, prehľad mesačných nákladov a výdavkov č.l. 293-296), výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a maloletého, pričom ustáli nasledovný skutkový stav veci:

11. Rodičia maloletého uzavreli manželstvo dňa 16.07.2011. Z ich manželstva sa narodil dňa XX.XX.XXXX maloletý Q.. Rodičia maloletého aj s maloletým od septembra 2019 začali žiť v Prahe, v dôsledku pracovnej ponuky matky. V januári 2020 otec oznámil matke, že sa vracia žiť späť na Slovensko, maloletého chcel vziať so sebou. Spočiatku realizovali striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch. Matka žiadala súd, aby autoritatívne rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, nakoľko, podľa nej otec dohodnutú striedavú osobnú starostlivosť nedodržiava a bráni v riadnom styku maloletého s matkou. Matka podala návrh na rozvod na tunajší súd dňa 27.01.2021 (sp. zn. 3P/4/2021). Rodičia vlastnia dve nehnuteľnosti, a to byt v Bratislave, a rodinný dom v Dobrohošti. Maloletý v Bratislave navštevoval materskú školu, tohto času základnú školu, býva striedavo v Bratislave, v byte na Bernolákovej ulici a v rodinnom dome v Dobrohošti, podľa preferencií maloletého.

12. V priebehu konania matka doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd vylúčil na samostatné konanie (sp. zn. 2P/59/2021). Súd uznesením č. k. 2P/59/2021-44 zo dňa 11.10.2021 nariadením neodkladného opatrenia zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, s osobitnou úpravou prázdnin a sviatkov. Od 09.09.2021 tak fakticky bola realizovaná striedavá osobná starostlivosť v zmysle tohto neodkladného opatrenia. K realizácii striedavej osobnej starostlivosti sa vyjadrili obaja rodičia. Z vyjadrenia matky (ods. 6) súd zistil, že striedavá osobná starostlivosť matke a maloletému vyhovuje. Z vyjadrenia otca (ods. 7) vyplýva, že maloletý mal problémy s realizovaním striedavej osobnej starostlivosti, najmä v škole. Maloletý sa vyjadril, že mu je dobre u oboch rodičov, kolízny opatrovník maloletého so zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti súhlasil.

13. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a § 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

14. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá starostlivosť v záujme dieťaťa.

15. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa ustanovenia § 26 zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 6 zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti

každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, teda nielen pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd skúma, či striedavá osobná starostlivosť o dieťa bude v jeho záujme, či by nedošlo k citovej ujme dieťaťa, či by rozvoj dieťaťa bol úplný, najmä zo stránky citovej, rozumovej a mravnej, pokiaľ by dieťaťu nebola umožnená striedavá starostlivosť. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, tak toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady, okrem iného uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa.

19. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že obaja rodičia sú spôsobilí, majú vytvorené priaznivé podmienky pre realizáciu striedavej osobnej starostlivosti (finančné, bytové aj pracovné), pričom takto vykonávaná starostlivosť o maloletého je v jeho záujme. Od nariadenia neodkladného opatrenia (ods. 12) súd nezistil a ani z jednotlivých výpovedí účastníkov konania (aj napriek vyjadreniam otca) nevyplývali žiadne také závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zverenie maloletého do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov. Súd má za to, že pokračovanie v realizácii striedavej osobnej starostlivosti je v záujme maloletého, takto nastavená starostlivosť stabilizuje rodinné prostredie (nie len maloletého), zabezpečí pravidelný režim. Napriek zložitejšej komunikácii medzi rodičmi maloletého, súd má za to, že obaja sú schopní dospieť k vzájomnej dohode a k spolupráci rešpektovaním rozhodnutia súdu, nakoľko je zrejmé, že obom rodičom ide o blaho maloletého. Snahou súdu je tak v záujme maloletého udržať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, bez neprimeraného zásahu do práv a povinností jedného z nich a aby nedošlo postupne k ujme vo vzťahu k druhému, tzv. nerezidenčnému rodičovi, s ktorým by trávil maloletý menej času, nepredvídane a nepravidelne. Súd preto na základe vyššie popísaných skutočností usudzuje, že v danom prípade nie je vhodné zveriť maloletého do osobnej starostlivosti len jednému z rodičov, práve z dôvodu, aby došlo k nastaveniu stabilného a predvídateľného režimu a výchovného prostredia, vychádzajúc z faktu, že rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Súd z návrhov oboch rodičov nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver pre zverenie maloletého do osobnej starostlivosti len jednému z nich.

20. Podľa ustanovenia § 121 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).