

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Tdo/54/2015  
Identifikačné číslo spisu: 9015898864  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.08.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Harabin  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:9015898864.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením 19. augusta 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obvinenému Z. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2014, sp. zn. 2 To 148/2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. uznesením Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2014, sp. zn. 2 To 148/2013

**b o l p o r u š e n ý z á k o n**

v ustanovení § 293 ods. 6 Tr. por. v neprospech obvineného Z. A..

Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie krajského súdu z r u š u j e.

Z r u š u j ú s a aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Bratislave p r i k a z u j e , aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II 22. októbra 2013 rozsudkom, sp. zn. 2 T 27/2013, uznal obvineného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

06.12.2011 v čase o 00,30 h v Bratislave, na Píniovej ulici viedol motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČ: V. XXXBX, a to aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda z 10.06.2009, právoplatného 30.06.2009, sp. zn. ORP-P-729/DI-DS-

2009, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 mesiacov. Okresný súd uložil obvinenému podľa §§ 348 ods. 1, 37 písm. m/, 38 ods. 4, 42 ods. 1, 61 ods. 2 Tr. zák. tresty súhrnný odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní šesť rokov. V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. súd zrušil výroky o trestoch uložených Okresným súdom Dunajská Streda 24. mája 2012, sp. zn. 0 T 28/2012 a 3. apríla 2013, sp. zn. 1 T 278/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výroky obsahovo nadväzujúce.

Proti rozsudku podal obvinený odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. júna 2014, sp. zn. 2 To 148/2013, ho zamietol podľa § 319 Tr. por.

Proti tomuto rozhodnutiu podal minister spravodlivosti, na podnet predsedníčky senátu Krajského súdu v Bratislave, dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. Dovolateľ argumentoval tým, že krajský súd rozhodol o odvolaní obvineného v jeho neprítomnosti napriek tomu, že obvinený bol v čase konania verejného zasadnutia vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého Okresným súdom Dunajská Streda, sp. zn. 0 T 117/2014. Obvinený sa práva osobnej účasti na verejnom zasadnutí výslovne nezriekol. Navrhol zrušiť uznesenie krajského súdu, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, a vec vrátiť odvolaciemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obvinený sa stotožnil s návrhom ministra a žiadal mu vyhovieť.

Prokurátor nemal výhrady k podnetu predsedníčky senátu krajského súdu a v plnom rozsahu sa s ním stotožnil.

Najvyšší súd ako súd dovolací zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§§ 369 ods. 1 370 ods. 1, 3 Tr. por.). V dovolaní sú uvedené dôvody dovolania podľa § 371 a dovolanie je riadne odôvodnené (§ 374 ods. 1 Tr. por.).

Dovolací súd po zistení, že nie sú dané žiadne zákonné dôvody pre odmietnutie dovolania, preskúmal na neverejnom zasadnutí v súlade s § 382a Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým dovolateľ podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na dôvody dovolania, ktoré sú uvedené v dovolaní, pretože v súlade s § 385 ods. 1 Tr. por. je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, a zistil, že dovolanie je dôvodné.

Dovolací súd konštatuje, že dovolanie je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov v rámci trestného konania, ktorý je spôsobilý prívodiť prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, a preto ho možno aplikovať iba v prípadoch, ak to je odôvodnené závažnosťou pochybenia napadnutého rozhodnutia súdu. Požadovaný jeden opravný prostriedok predstavuje v trestnom súdnom procese v Slovenskej republike inštitút odvolania. Pokiaľ by zákonodarca zamýšľal urobiť z najvyššieho súdu tretí stupeň s plnou jurisdikciou, nestanovil by katalóg dovolacích dôvodov.

Zo spisu vyplýva, že obvinený niekoľkokrát (5. marca, 9. apríla a 28. mája 2014) žiadal o odročenie verejného zasadnutia zo zdravotných dôvodov. K žiadosti pripojil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, preto krajský súd verejné zasadnutia opakovane odročil. Na základe výzvy odvolacieho súdu ošetrujúca lekárka obvineného MUDr. K. listom z 20. júna 2014 súdu oznámila, že práceneschopnosť obvineného ukončuje, nakoľko pacient nechodí na kontroly a napriek opakovaným predvolaniam vždy posielal niekoho iného namiesto seba. Obvinený 5. júna 2014 prevzal predvolanie na verejné zasadnutie s termínom 26. júna 2014, na ktoré sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil, ani písomne nepožiadal súd o uskutočnenie zasadnutia v jeho prítomnosti. Krajský súd konal v neprítomnosti obvineného a jeho odvolanie zamietol.

Obvinený v podaní doručenom krajskému súdu 4. septembra 2014 uviedol, že sa nemohol dostaviť na

verejné zasadnutie, pretože od 17. júna 2014 je vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

V zmysle § 293 Tr. por.

ods. 6 verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného nemožno konať, ak je obvinený vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov,

ods. 7 ustanovenie odseku 6 sa nepoužije, ak sa obvinený odmietol zúčastniť verejného zasadnutia alebo výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti.

Z výsledku lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej služby na č. l. 160 je evidentné, že obvinený nastúpil 17. júna 2014 výkon trestu odňatia slobody, uloženého Okresným súdom Dunajská Streda, sp. zn. 0T 117/2014, s predpokladaným ukončením trestu 17. septembra 2014. V čase konania verejného zasadnutia 26. júna 2014 sa obvinený preukázateľne nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Obvinený sa neodmietol zúčastniť verejného zasadnutia, ani výslovne nepožiadal o konanie v neprítomnosti. Výkonaním verejného zasadnutia bez splnenia zákonných podmienok porušil krajský súd práva obvineného. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že nastúpením výkonu trestu vznikla u obvineného povinná obhajoba v zmysle § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Neustanovením obhajcu bolo porušené aj právo obvineného na obhajobu.

Na konanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného neboli splnené podmienky. Dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. bol tým naplnený. Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je vyjadrené vo výroku rozsudku. Povinnosťou odvolacieho súdu bude prejednať odvolanie obvineného zákonným spôsobom.

Dovolací súd nerozhodoval o väzbe obvineného v zmysle § 380 Tr. por., pretože obvinený v danej veci doteraz nenastúpil výkon trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.