

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/54/2015
Identifikačné číslo spisu: 8613010228
Dátum vydania rozhodnutia: 25.08.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:8613010228.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. augusta 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obvinenému H. P. pre prečin krádeže sčasti pokračujúci a sčasti opakujúci, a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, sčasti dokonaní a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, o dovolaní obvineného H. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. júna 2014, sp. zn. 2To 21/14, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného H. P. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 26. marca 2014, sp. zn. 2T 124/2013, bol obvinený H. P. uznaný za vinného z prečinu krádeže sčasti pokračujúci a sčasti opakujúci, a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, sčasti dokonaní a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1a/ dňa 25. decembra 2012 v čase okolo 00.30 hod. v stave pod vplyvom alkoholu pri predajni pečiva Ján Špak - Pekáreň Mlynárovice, vo Svidníku na Ulici Sovietskych hrdinov, rukami vylomil kľučku na bočných zadných dverách, tam odstaveného motorového vozidla značky Volkswagen LR 35, evidenčného čísla R. XXX C. a snažil sa vniknúť do vozidla s cieľom niečo z neho odcudziť, čo sa mu nepodarilo, nakoľko dvere ostali zatvorené,

1b/ a hneď bezprostredne dňa 25. decembra 2012 v čase okolo 00.35 hod. v stave pod vplyvom alkoholu vo Svidníku na Ulici Sovietskych hrdinov rukou rozbil sklenú výplň okna na riadne uzamknutej predajni pečiva Ján Špak - Pekáreň Mlynárovice, z prednej strany, kde cez takto rozbité okno vošiel do vnútra predajne, odkiaľ z neuzamknutej registračnej pokladne, položenej na pulte, odcudzil mince v rôznych nominálnych hodnotách v celkovej výške 15 eur, čím majiteľovi pekárne E.J. spôsobil škodu krádežou mincí vo výške 15 eur a poškodením kľučky auta vo výške 27 eur, teda celkovú škodu vo výške 42 eur, ktorá nie je krytá poistením a pre poškodený subjekt obchodného mena AMIG, s.r.o. v likvidácii, Dlhá č. 549/55, Svidník škodu poškodením sklenenej výplne okna podľa vyčíslenia škody vo

výške 74 eur. ktorá nie je krytá poistením v poisťovni ALLIANZ Slovenská poisťovňa, a.s.,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 9. marca 2011, sp. zn. 2T/129/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. marca 2011 a rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 22. júna 2011, sp. zn. 1 T/35/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14. septembra 2011, sp. zn. 3To/32/2011, bol za trestné činy krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona právoplatne odsúdený,

2/ spoločne s odsúdenými H. F. a X. F. dňa 23. apríla 2013 asi o 2.30 hod. po vzájomnej dohode spoločným konaním spolu s doposiaľ neodsúdeným H.U. vykonali krádež vlámaním do predajne potravín CBA na ul. Sovietskych hrdinov vo Svidníku takým spôsobom, že H. F. kameňom rozbil sklenenú výplň na dverách predajne a po vojení dnu z tejto opakovane vynášal cigarety rôznych značiek a tieto odovzdával obv. H. P. a X. F., ktorí vonku dávali pozor, následne do predajne vošli spolu H. F. a doteraz neodsúdený H.U. a z predajne odcudzili cigarety rôznych značiek, po čom sa do predajne opakovane vracal sám H. F., odkiaľ odcudzil cigarety rôznych značiek, alkohol, čokolády, nealkoholické nápoje nezistených značiek a množstva, ako aj registračnú pokladňu, čím spoločnosti Komfos Prešov, s.r.o. Ľubotice bola krádežou spôsobená škoda vo výške 1 587,54 eura a rozbitím skla škoda vo výške 120 eur, ktorá však trvá pre Slovenskú poisťovňu, a.s. riaditeľstvo Košice, nakoľko táto uhradila škodu spoločnosti Komfos v plnej výške,

Okresný súd Svidník za to obvinenému H. P. uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a na výkon trestu ho zaradil i do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Prešove uznesením, sp. zn. 2 To 21/14, zo dňa 12. júna 2014 podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného H. P. zamietol.

Obvinený H. P. podal proti tomuto uzneseniu, resp. aj proti rozsudku Okresného súdu Svidník dovolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1, písm. c) a i) Tr. por., v ktorom namieta:

Za jeden z najdôležitejších dôvodov podliehajúcich právu na obhajobu považoval právo obvineného vypočuť svedka kontradiktórnym spôsobom. V tejto súvislosti poukázal najmä na osoby svedkov H.U. (v tom čase spoluobžalovaný), H. M., nar. XX X. XXXX a H. P., nar. XX. E. XXXX. Porušenie tejto zásady sa dotklo predovšetkým obvineného H. P., pretože je nepochybné, že v prípade dodržania tejto zásady by pri podrobnom výsluchu uvedených svedkov H.U. a H. M. a H. P., bol odsúdený H. P. s najväčšou pravdepodobnosťou vyňatý z odsúdenia zo skutku krádeže.

Právo na obhajobu bolo porušené tým, že v žiadnej fáze trestného konania obvinený nemal možnosť kontradiktórnym spôsobom vypočuť navrhovaných svedkov, ktorí by pri dôkladnejšom výsluchu objasnili skutky za ktoré bol odsúdený H. P..

Z opatrnosti, najmä v dôsledku prvého dovolacieho dôvodu, poukázal aj na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. - Rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto tvrdil, že aj táto časť dovolania podľa § 371 ods. 1, písm. i) Tr. poriadku je dôvodná a opodstatnená.

Na základe uvedeného obvinený H. P. navrhol, aby dovolací súd rozhodol takto:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2T/124/2013, zo dňa 26. marca 2014 bol z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) a i) Trestného poriadku porušený zákon podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., za čo bol uložený trest v neprospech obvineného H. P..

Uznesenie Krajského súdu v Prešove sa zrušuje.

Zrušuje sa Rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2T/124/2013, zo dňa 26. marca 2014 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Okresnému súdu Svidník sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresná prokuratúra Svidník sa k dovolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods.2 písm. b/ Tr. por.), za splnenia ustanovenia § 373 Tr. por., v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Súčasne ale zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1, písm. e), g) a i) Tr. por.

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, umožňuje oprávneným osobám namietať zásadné porušenie procesnoprávných a hmotnoprávných ustanovení v rozhodnutiach sudov, a to z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por.

V zmysle § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. označený obvineným H. P. nie je podopretý relevantnými tvrdeniami.

Podľa tohto ustanovenia dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Zo spisu Okresného súdu Svidník na č. l. 513 však vyplynulo, že Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom 26. marca 2014 návrh obvineného H. P. na vypočutie (v tom čase spoluobžalovaného) H.U. zamietol, ako neodôvodnený, nakoľko tento dôkaz bol v tom čase nevykonateľný pre neznámy pobyt H.U., pre ktorý bol na neho vydaný príkaz na zatknutie.

Ak teda bolo o návrhu na vykonanie dokazovania rozhodnuté a odôvodnenie tohto rozhodnutia je logické a má oporu v skutkovom stave vyplývajúcom zo zistení okresného súdu nemožno tvrdiť, že došlo k porušeniu práva na obhajobu a už vôbec nie zásadným spôsobom. Bolo by tomu tak vtedy, ak by o návrhu nebolo rozhodnuté alebo by návrh na dokazovanie bol odmietnutý bez náležitých dôvodov.

Podobne pokiaľ ide o návrh obvineného H. P. na vypočutie H. M. a sestry obvineného H. P., z č. l. 513 spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2T 124/2013, vyplynulo, že H. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že netrvá na vypočutí svojho otca H. M. a sestry H. P..

V prípade, ak sa obvinený vzdal svojho práva a netrval na výsluchu uvedených svedkov, nie je možné, aby sa takéhoto práva opätovne domáhal v dovolacom konaní.

Napokon pokiaľ ide o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dovolací súd predovšetkým upozorňuje na znenie uvedeného ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

So zreteľom na zvýraznený text, obvinený nie je oprávnený podať dovolanie pre nesprávne alebo neúplné skutkové zistenia, a navyše skutky v bode 1/ a 2/, tak, ako boli ustálené oboma súdmi nepripúšťajú inú právnu kvalifikáciu, než ktorá bola použitá a vylučujú možnosť iného subjektu trestného činu než obvineného a absenciu úmyselného konania.

Subjekt trestného činu je obsiahnutý v skutku zistenom okresným i krajským súdom. Z ich záverov jednoznačne vyplýva, že subjektom - páchatelom bol obvinený a toto skutkové zistenie nie je oprávnený dovolací súd meniť.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu uvedeného skutku, táto zodpovedá ustálenej súdnej praxi a oba súdy, najmä však okresný súd správne vyvodil úmysel obvineného H. P. prisvojiť si cudziu vec z vykonaného dokazovania, najmä usvedčujúcich výpovedí v tom čase spoluobžalovaných F. a F., ako aj svedka P. Z..

Vzhľadom na to, že správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť, nemožno ani vyhovieť dovolaniu obvineného H. P., pretože jeho dovolanie spočíva len v neodôvodnenom odkaze na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) a dovolací súd žiadne porušenie zákona v intenciách tohto dovolacieho dôvodu nezistil, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.