

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Milana Karabína na neverejnom zasadnutí 25. augusta 2015 v trestnej veci obvineného **M. B. st.** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 1 T 75/2014, prerokoval podľa § 22 ods. 1 Tr. por. **spor o príslušnosť** medzi Okresným súdom Žilina a Okresným súdom Nitra, a takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného **M. B. st. je Okresný súd Nitra.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Nitra podala 04. marca 2014 na obvineného **M. B. st.** na Okresný súd Nitra obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 24.06. 2005 v Ž., v zastúpení obchodnej spoločnosti C., uzatvoril s obchodnou spoločnosťou T. jednak zmluvu o finančnom leasingu vozidla č. 5180, predmetom ktorej bol leasing nákladného motorového vozidla, a to ťahača návesov značky R. s evidenčným číslom XY, ktorý si toho istého dňa po zaplatení akontácie vo výške 237 467,- slovenských korún prevzal a ktorý sa zaviazal splácať v 15 štvrtročných splátkach vo výške 125 851,- slovenských korún, ako aj zmluvu o finančnom leasingu vozidla číslo 5181, predmetom ktorej bol leasing valníku, a to návesu značky M. s evidenčným číslom XY, ktorý si toho istého dňa po zaplatení akontácie vo výške 115 430,- slovenských korún prevzal a ktorý sa zaviazal splácať v 15 štvrtročných splátkach vo výške 41 962,- slovenských korún, pričom splátky za vyššie uvedené ťahače návesu, ako aj náves následne riadne a včas neplatil, z dôvodu čoho obchodná spoločnosť T. dňa 23.01. 2006 predčasne ukončila leasingovú zmluvu číslo 5180, ako aj leasingovú zmluvu číslo 5181 a zároveň leasingového nájomcu vyzvala na vrátenie ako

aj ťahača návesu, tak aj návesu, k čomu však nedošlo a predmety leasingu neboli vrátené s tým, že následne v lete roku 2006 obchodnej spoločnosti T. oznámil, že ťahač návesu značky R. a náves značky M. boli odcudzené na U., o čom aj predložil písomné potvrdenie policajného orgánu z K. o skutočnosti, že dňa 4.7. 2006 nahlásil odcudzenie menovaného ťahača návesu a menovaného návesu, na základe čoho ako uplatnenej poisťnej udalosti bolo dňa 25.11. 2008 zo strany obchodnej spoločnosti A. vyplatené obchodnej spoločnosti T. poisťné plnenie vo výške 44 026,09 Eur, pričom vyššie uvedené písomné potvrdenie o nahlásení krádeže ťahača návesu a návesu bolo falošné, čím bola poškodenej obchodnej spoločnosti T. spôsobená škoda vo výške 7588,72 Eur a poškodenej obchodnej spoločnosti A. spôsobená škoda vo výške 44 026,09 Eur.

Uznesením Okresného súdu Nitra z 11. marca 2014, sp. zn. 6 T 22/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo 07. mája 2014, sp. zn. 2 To 29/2014, bola podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. por. vec postúpená s poukazom na § 17 Tr. por. Okresnému súdu Žilina s odôvodnením, že skutok bol spáchaný v Ž.

Sťažnosť obvineného voči skôr citovanému uzneseniu Okresného súdu Nitra Krajský súd v Nitre uznesením zo 07. mája 2014, sp. zn. 2 To 29/2014 zamietol ako nedôvodnú.

Po predložení veci Okresnému súdu Žilina predsedníčka senátu podanú obžalobu prezrela podľa § 238 ods. 1 Tr. por. a následne podľa § 243 ods. 1 Tr. por. predbežne prejedнала, vo veci nariadila verejné zasadnutie z dôvodu zadováženia vysvetlení od obvineného a zástupcov poškodených spoločností pre určenie miestnej príslušnosti okresného súdu, ktorý je na konanie miestne príslušný.

Obvinený M. B. st. na verejnom zasadnutí okresného súdu pri predbežnom prejednaní obžaloby uviedol, že predmetné leasingové zmluvy podpísal v N.N., v sídle spoločnosti D., kde mu boli následne vozidlo aj s návesom odovzdané. Podľa jeho názoru je v protokoloch o odovzdaní a prevzatí predmetných vecí uvedené miesto Š. len preto, že tam v tom čase bolo sídlo jeho spoločnosti C., v mene ktorej konal.

Zástupca poškodenej spoločnosti T. JUDr. J. J. pri predbežnom prejednaní obžaloby pre odstup času miesto podpisu leasingových zmlúv uviesť nevedel. Potvrdil však, že ich spoločnosť mala v N. svojho zástupcu J. K., ktorý im v tomto regióne vybavoval veci. V prípade záujemcu o finančný leasing ich spoločnosti, ktorý nebol zo Ž., tento podpisoval

zmluvu so zástupcom ich spoločnosti v príslušnej pobočke podľa regiónu, z ktorého pochádzal. Môže iba dedukovať, že ak záujemca podpísal zmluvu v pobočke ich spoločnosti, táto bola zástupcom spoločnosti doručená do jej sídla v Ž. a ich finančný riaditeľ potom zmluvu za spoločnosť podpísal v Ž. Potvrdil, že vozidlá sa obvinenému odovzdali cez J. K., zástupcu ich pobočky v N..

Z obsahu predloženého spisu možno tiež zistiť existenciu písomností vyšetrovateľa a prokurátora, na ktoré Okresný súd Žilina podrobne poukázal v odôvodnení svojho rozhodnutia, z obsahu ktorých je zrejmé, že obvinený predmetné zmluvy uzatvoril v N.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Skôr uvedené skutočnosti svedčia pre záver, že trestný čin, pre ktorý na obvineného bola podaná obžaloba, mal tento v skutočnosti spáchať v N. a o opaku okrem formálnych údajov na predmetných zmluvách nesvedčia žiadne iné skutočnosti, a preto najvyšší súd dospel k názoru, že v posudzovanej veci je miestne príslušným na vykonanie konania Okresný súd Nitra.

Na podklade týchto úvah najvyšší súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. augusta 2015

**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová