

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200483
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821200483.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Fakultní nemocnice v Motole, so sídlom V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Česká republika, IČO: 00 064 203, proti žalovanému: X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., Slovenská republika, o zaplatenie 632,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 632,- Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 632,- Kč od 02.05.2020 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 22.02.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 632,- Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 632,- Kč od 02.05.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovanému bola dňa 13.03.2020 poskytnutá zdravotná starostlivosť v zdravotníckom zariadení žalobcu. Medzi žalobcom a žalovaným bola toho istého dňa uzavretá zmluva o poskytnutí zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zmluva“). Náklady tejto zdravotnej starostlivosti boli žalovanému vyúčtované vo faktúre č. 719080/20 zo dňa 31.03.2020, splatnej dňa 01.05.2020, vo výške 632,- Kč. Cena za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola stanovená ako súčin hodnoty bodov a počtu bodov stanovených vyhláškou č. 134/1998 Sb., ktorou sa vydáva zoznam zdravotných výkonov s bodovými hodnotami, v znení neskorších predpisov, pričom cena vyúčtovaného bodu bola stanovená podľa cenového predpisu o regulácii cien zdravotných služieb uvedeného vo Vestníku Ministerstva zdravotníctva ČR č. 12/2019. Pretože žalovaný ako štátny občan SR, nebol v dobe poskytnutia zdravotnej starostlivosti platne zdravotne poistený, je podľa žalobcu povinný náklady na túto starostlivosť uhradiť sám. Žalovaný však podľa tvrdenia žalobcu sumu vyúčtovanú faktúrou č. 719080/20 ani čiastočne neuhradil. Žalobca ďalej poukázal na tú skutočnosť, že žalovanému bola dňa 01.04.2020 doporučené doručená vyššie uvedená faktúra a taktiež bol opakovane vyzývaný na úhradu dlžnej sumy upomienkami zo dňa 09.09.2020 a 05.10.2020, zasielanými doporučené na adresu trvalého pobytu žalovaného v SR. Upomienka zo dňa 05.10.2020 bola taktiež zaslaná žalovanému doporučené aj na jeho adresu v ČR, adresa ktorú však žalovaný uviedol v zmluve podľa žalobcu neexistuje. Podľa oznámenia Ministerstva vnútra ČR nie je žalovaný uvedený v Cudzineckom informačnom systéme. Žalobca konštatoval, že na žiadnu z výziev žalovaný nereagoval a svoj dlh voči žalobcovi dosiaľ neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil žalovanú sumu riadne a včas, dostal sa s platením dlhu do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 1970 zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníku, vo výške stanovenej nariadením vlády ČR č. 351/2013 Sb.

3. Súd dňa 12.04.2021 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Súd platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami zaslal žalovanému dňa 13.04.2021 na adresu pobytu uvedenú v žalobe, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že písomnosti sa nepodarilo žalovanému doručiť na adresu jeho trvalého pobytu a to aj napriek viacnásobne vykonaným pokusom v denných aj nočných dobách, žalovaného sa nepodarilo kontaktovať ani zastihnúť. Lustráciou v registri obyvateľov nebol zistený iný trvalý ani prechodný pobyt žalovaného.

4. Súd uznesením č. k. 5C/13/2021-30 zo dňa 08.06.2021 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu.

5. Súd lustráciou zistil, že žalovaný má v registri obyvateľov evidovaný ako trvalý pobyt len obec Betliar, preto bola žaloba spolu s prílohami žalovanému, s odkazom na ustanovenie § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručená zverejnením oznámenia obce Betliar o uložení zásielky (zverejnené dňa 14.07.2021, zvesené 30.07.2021). Zásielka sa súdu dňa 09.09.2021 vrátila ako neprevzatá. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak:
a/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur,
b/ strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo
c/ to ustanovuje tento zákon (CSP).

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

9. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaný uzavrel dňa 13.03.2020 so žalobcom zmluvu o poskytnutí zdravotnej starostlivosti. V zmysle bodu 1 zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému zdravotnú starostlivosť v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre záchranu jeho života a starostlivosti a služby vyžiadané pacientom. V zmysle bodu 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal za poskytnutú starostlivosť žalobcovi zaplatiť zmluvnú cenu v súlade s platným cenníkom výkonov nemocnice.

12. Z faktúry č. 719080/20, ktorú vystavil žalobca dňa 31.03.2020 vo výške 632,- Kč, vyplýva jej splatnosť ku dňu 01.05.2020, ako aj jednotlivé výkony v rámci poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému.

13. Z upomienok žalobcu zo dňa 09.09.2020 a 05.10.2020 adresovaných žalovanému mal súd za preukázané, že žalobca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu žalovanej sumy.

14. Podľa ust. § 1 zák. č. 372/2011 Sb., tento zákon upravuje zdravotní služby a podmienky jejich poskytovaní a s tým spojený výkon štátní správy, druhy a formy zdravotní péče, práva a povinnosti pacientů a osob pacientů blízkých, poskytovatelů zdravotních služeb, zdravotnických pracovníků, jiných odborných pracovníků a dalších osob v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, podmínky

hodnocení kvality a bezpečí zdravotních služeb, další činnosti související s poskytováním zdravotních služeb a zpracovává příslušné předpisy Evropské unie.

15. Podle ust. § 2 ods. 1 zák. č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, poskytovatelem zdravotních služeb se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která má oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle tohoto zákona.

16. Podle ust. § 111 ods. 2 zák. č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, fakultní nemocnice poskytuje zdravotní služby a uskutečňuje související výzkumnou nebo vývojovou činnost. Na odborných pracovištích fakultní nemocnice se také uskutečňuje klinická a praktická výuka podle odstavce 4.

17. Podle ust. § 517 ods. 1 věta první, ods. 2 Občanského zákoníku, dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění. Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

18. Podle ust. § 2 Nařízení vlády ČR č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích. Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

19. Nakoľko v danom prípade ide o konanie s cudzím prvkom, súd posúdil právomoc slovenských súdov v súlade s čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012. Súčasne súd posúdil rozhodné právo pre riešenie daného nároku v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozáväzkové vzťahy tak, že uplatnený nárok sa spravuje právom Českej republiky (čl. 4 ods. 1).

20. Predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému titulom vynaložených nákladov žalobcom, ako poskytovateľom zdravotných služieb, žalovanému za rozhodné obdobie za nesporného skutkového stavu, podľa ktorého v rozhodnej dobe žalobca poskytol žalovanému zdravotnícke výkony ako osobe, ktorá nebola účastná verejného zdravotného poistenia a ktorá nebola ani inak zdravotne poistená, na základe čoho má žalobca priamy nárok na náhradu takto vynaložených nákladov voči žalovanému v žalovanej výške. Keďže žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval, súd vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom, považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 632,- Kč.

21. Žalovaný napriek výzve žalobcu požadovanú náhradu vynaložených nákladov žalobcovi nezaplatil, preto je popri istine povinný zaplatiť z dlžnej čiastky tiež uplatnené úroky z omeškania. V zmysle citovaného ust. § 2 Nařízení vlády ČR č. 351/2013 Sb. výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sazby stanovenej Českou národní bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšená o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na to, že k omeškaniu žalovaného došlo k 02.05.2020 (t. j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry) a výška repo sazby k 01.01.2020 bola 2 % p. a., súd priznal žalobcovi spolu s istinou úrok z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 632,- Kč od 02.05.2020 do zaplatenia.

22. Podle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).