

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200448  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200448.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: C. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. B. XXXX/XXX, F., právne zastúpená Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom E. B. Lukáča 2, Martin, a otca: G. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, I., toho času J. D. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Otec sa zaväzuje platiť pre maloletého A. zvýšené výživné vo výške 280 eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 200 eur mesačne k rukám matky a sumu 80 eur mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet maloletého zriadený matkou, splatné vždy do do 20-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 13.02.2024.

Zameškané bežné výživné za obdobie od 13.02.2024 do 31.05.2024 vo výške 286,75 eur sa otec zaviazal uhradiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 20P/242/2012-47 zo dňa 06.02.2013, právoplatný dňa 19.02.2013.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.02.2024 podala matka na súd návrh na zvýšenie výživného, ktorým žiadala, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 310,- eur mesačne, pričom z toho 220,- Eur bude ako bežné výživné a 90,- Eur na tvorbu úspor.

2. Uznesením č.k. 9P/26/2024-55 zo dňa 14.02.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Pojednávania sa zúčastnili rodičia maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník sa nezúčastnil, súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 21P/213/2013-62 zo dňa 25.02.2014, právoplatný dňa 11.03.2014, rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/121/2015-128 zo dňa 15.06.2016, právoplatný dňa 20.09.2016, rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/167/2018-46 zo dňa 14.12.2018, čestným prehlásením H. C. zo dňa 27.09.2023, potvrdeniami o poplatkoch Základnej školy s materskou školou, G. XX, K. zo dňa 29.09.2023, potvrdeniami a rozhodnutiami o platbách, resp. výdavkoch matky maloletého dieťaťa, potvrdením Základnej školy s materskou školou, G. XX, K. zo dňa 22.01.2024, rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/249/2020-37 zo dňa 22.04.2021, právoplatný dňa 22.05.2021, potvrdením zamestnávateľa oboch rodičov o príjme, úradným záznamom spísaným na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny K. dňa 04.03.2024 a potvrdeniami o výdavkoch otca maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

10. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Rodičia sa dohodli na tom, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa zvýšeným výživným vo výške 280,- eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 200 eur k rukám matky a sumu 80 eur na tvorbu úspor na osobitný účet maloletého zriadený matkou, splatné vždy do do 20-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 13.02.2024, zameškané bežné výživné za obdobie od 13.02.2024 do 31.05.2024 vo výške 286,75 eur sa otec zaviazal uhradiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.