

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8ECdo/81/2015
Identifikačné číslo spisu: 8412209133
Dátum vydania rozhodnutia: 03.09.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:8412209133.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: Poštová banka, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, proti povinnému: S. G., bývajúcí v C.1, o vymoženie 1 505,05 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3Er/1080/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. decembra 2013 sp.zn. 1CoE/179/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Povinnému nepriznáva právo na náhrad trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove uznesením z 19. decembra 2013 sp.zn. 1CoE/179/2013 potvrdil uznesenie Okresného súdu Kežmarok z 10. apríla 2013 č.k. 3Er/1080/2012-20, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Proti tomuto uzneseniu podala oprávnená dovolanie. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žiadosti súdneho exekútora bude vyhovené, alternatívne, aby napadnuté rozhodnutie, i rozhodnutie súdu prvého stupňa, zmenil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo súdy v danom prípade: a) rozhodovali vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O.s.p.), b) rozhodovali napriek tomu, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), c) rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), d) odňali oprávnenej možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), e) konanie zaťažili tzv. inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a f) svoje rozhodnutia založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Poznamenala, že jej dovolanie je prípustné aj v zmysle § 238 ods. 3 O.s.p. (poznámka: v celom texte tohto rozhodnutia sa uvádza Občiansky súdny poriadok v znení pred 1. januárom 2014).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú

splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Osobitná podmienka dovolacieho konania, vyplývajúca z ustanovenia § 241 ods.1, veta druhá O.s.p. znamená, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Nedostatok tejto podmienky je možné odstrániť. Pokiaľ však dovolateľ v tomto smere zostane nečinný, a to napriek poučeniu zo strany súdu na možné následky tejto nečinnosti (§ 104 ods. 2 O.s.p.), konanie sa zastaví.

Z preskúmaného spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že dovolanie (č.l. 34-41 spisu) za oprávnenú podpísala JUDr. Jana Dekánková ako „splnomocnenec“. V spise sa však nie je založené poverenie, ktoré menovanú oprávňuje konať za oprávnenú a zároveň preukazuje existenciu zamestnaneckého pomeru s dovolateľkou. Naostatok dovolateľka nepredložila ani doklad o tom, že by JUDr. Jana Dekánková mala právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa preto (na základe pokynu dovolacieho súdu z 22. januára 2015) listom z 11. februára 2015 (č.l. 53 spisu) a opätovne listom z 23. marca 2015 (č.l. 55 spisu) vyzval oprávnenú, aby súdu predložila originál poverenia, preukazujúceho oprávnenie JUDr. Jany Dekánkovej konať za ňu v dovolacom konaní a tiež doklad preukazujúci, že poverená zamestnankyňa má právnické vzdelanie. Oprávnená nedostatok svojho zastúpenia v súdom určenej lehote, ale ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, neodstránila.

Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd preto dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Dovolací súd povinnému nepriznal v dovolacom konaní náhradu trov konania, lebo nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.