

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200017
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821200017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: T. T., B.. XX. XX. XXXX, O. X. W. L. XXX, XXX XX W. L., o zaplatenie 911,65 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 172,59 eur a sumy 3,82 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,- eur od 25.1.2018 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2,82 eur od 19.5.2018 až do zaplatenia.

Súd zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi sumu 735,24 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,36 eur od 19.1.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 227,81 eur od 20.2.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 79,43 eur od 20.3.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,08 eur od 19.4.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.12.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 414,50 eur, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,36 eur od 19.01.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 eur od 25.01.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 227,81 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 79,43 eur od 20.03.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,08 eur od 19.04.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,82 eur od 19.05.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 497,15 eur ako aj náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. 8200999664 s dátumom splatnosti dňa 18.01.2018 na sumu 47.36 € ku dňu postúpenia pohľadávky,

faktúru č. 1270889131 s dátumom splatnosti dňa 24.01.2018 na sumu 1.00 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8202956321 s dátumom splatnosti dňa 19.02.2018 na sumu 227.81 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8204930783 s dátumom splatnosti dňa 19.03.2018 na sumu 79.43 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8206916295 s dátumom splatnosti dňa 18.04.2018 na sumu 56.08 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8208915293 s dátumom splatnosti dňa 18.05.2018 na sumu 2.82 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 497.15 eur vyúčtovaná faktúrou č. 8218906273 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 911,65 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadрила.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.08.2017, identifikačnými údajmi účastníka, faktúrou č. 8218906273, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb Slovak Telecom a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka z 22.7.2020, výzvou na zaplatenie z 16.12.2020, podacím hárkom EPH222555197, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.06.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.08.2017, identifikačnými údajmi účastníka, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.01.2017, faktúrou č. 82008915293, faktúrou č. 8206916295, faktúrou č. 8204930783, faktúrou č. 8202956321, faktúrou č. 8200999664, vyjadrením žalobcu z 15.01.2021 s prílohami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.08.2017, identifikačnými údajmi účastníka, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 23.8.2017, Cenníkom s prílohou, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb 05.01.2018, vyjadrením žalobcu z 17.01.2022 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

5. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 adresovaného žalovanej je zrejmé, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávky voči žalovanej vyúčtované okrem iných aj vo faktúrach č.8200999664, 1270889131, 8202956321, 8204930783, 8206916295, 8208915293, 8218906273 v celkovej sume 957,629 eur. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli na žalobcu k 09.07.2020. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 08.07.2019. Z prílohy k tejto zmluve je zrejmé, že boli na žalobcu postúpené aj pohľadávky voči žalovanej vyplývajúce z predložených faktúr, uplatnené žalobcom v tomto konaní. Tým je preukázaná aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.08.2017 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako fyzickou osobou vyplýva, že žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - s programom služieb Magio Televízia XL - Sat s dobou viazanosti 24 mesiacov, s uvedenou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti vo výške 180 eur. Predmetom bola aktivácia služieb uvedených v zmluve, záväzok žalovanej riadne a včas platiť podniku cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami a platným cenníkom. Žalovanej bolo poskytnuté zariadenie Magio Sat Box bez HDD. Zo zmluvy súd zistil, že dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Podľa bodu 6) zmluvy - Zmluvná pokuta (ZP) Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane Doplnkových služieb) podľa Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti každej jednotlivkej Služby, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tejto Zmluvy o balíku, je súčet základu pre výpočet zmluvnej pokuty vo vzťahu k Službe a tých KZ, ktoré boli Účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet“). b) Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dna ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet ZP} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti} \cdot \text{Základ pre výpočet zmluvnej pokuty})$$
 c) Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k tej Službe alebo Službám, ku ktorým bola zmluvná pokuta uhradená, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorej bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.01.2017 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako fyzickou osobou vyplýva, že žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - s programom služieb Magio Televízia L - Sat s dobou viazanosti 24 mesiacov, číslo zmluvy 9914853582, s uvedenou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti vo výške 180 eur. Predmetom bola aktivácia služieb uvedených v zmluve, záväzok žalovanej riadne a včas platiť podniku cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami a platným cenníkom. Žalovanej bolo poskytnuté Magio Sat zariadenie. Zo zmluvy súd zistil, že dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Podľa bodu 2) zmluvy - Zmluvná pokuta (ZP) Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane Doplnkových služieb) podľa Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti každej jednotlivkej Služby, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tejto Zmluvy o balíku, je súčet základu pre výpočet zmluvnej pokuty vo vzťahu k Službe a tých KZ, ktoré boli Účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe a to vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet“). b) Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dna ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre}$$

výpočet ZP - (celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti Základ pre výpočet zmluvnej pokuty) c) Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k tej Službe alebo Službám, ku ktorým bola zmluvná pokuta uhradená, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorej bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

8. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.08.2017 bodu 1 písm. a), b), c) vyplýva, že účastník uzavretím tohto Dodatku využil ponuku Podniku na kúpu zariadenia za akciovú kúpnu cenu definovanú v tabuľke č. 1. Tento Dodatok sa viaže k Zmluve, prípadne Dodatku k Zmluve, ktorý upravuje poskytovanie Služby definovanej v tomto Dodatku, za akciových podmienok podľa Akciového cenníka s dobou viazanosti 24 mesiacov (ďalej len „Zmluva alebo Dodatok s viazanosťou“). Účastník má nárok na kúpu zariadenia definovaného v tabuľke č. 1 len za podmienky, že súčasne s týmto Dodatkom uzavrie aj Zmluvu alebo Dodatok s viazanosťou. Ustanovenia Zmluvy alebo Dodatku s viazanosťou, nie sú týmto dotknuté a len ho dopĺňajú. Podnik a Účastník sa zároveň dohodli, že mesačný poplatok za poskytovanie programu Služby definovanej v tabuľke č.1 sa skladá z dvoch zložiek - základnej dohodnutej v Zmluve alebo Dodatku s viazanosťou a doplnkovej v zmysle tabuľky č. 1. Doplnková časť poplatku podľa predchádzajúcej vety je Účastníkovi účtovaná počas obdobia 24 mesiacov od uzavretia Zmluvy alebo Dodatku s viazanosťou a zároveň tohto Dodatku. Doplnková časť poplatku sa uplatní voči Účastníkovi aj v prípade, ak pred uplynutím 24 mesiacov využije inú akciovú ponuku Podniku, ak bude kombinovateľná s touto ponukou a základná časť mesačného poplatku sa zmení. Doplnková časť mesačného poplatku nie je kombinovateľná so žiadnymi zľavami alebo inými ponukami, prípadná zľava sa uplatní ten na základnú časť mesačného poplatku, ak nie je dohodnuté inak. Kúpa zariadenia za akciovú cenu je viazané na využívanie hlasovej Služby v programe služby XL, resp. Biznis linka XL v závislosti od programu služby zvoleného Účastníkom, Účastník nie je oprávnený počas plynutia doby viazanosti v zmysle tohto Dodatku zmeniť program služby na program s nižšou mesačnou cenou, než je uvedené v tabuľke č. 1. Podľa tabuľky č.1 bola zmluvná pokuta za notebook Premium pre program XL v sume 330,- eur.

9. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.06.2017 vyplýva, že žalovanej bol aktivovaný program služieb Magio Televízia M - Sat s dobou viazanosti 24 mesiacov, číslo zmluvy 9914853582, s uvedenou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti vo výške 195,- eur. (180 eur + 15 eur) Podnik a Účastník uzatvárajú vo vzťahu k tejto Službe Dodatok, ktorým sa zmluva o poskytovaní verejných služieb pre službu identifikovanú v tabuľke č. 1 ako identifikácia TV mení a upravuje v rozsahu a spôsobom uvedeným v tomto Dodatku k Zmluve o balíku. Ostatné ustanovenia Zmluvy, ktoré nie sú týmto Dodatkom k Zmluve o balíku dotknuté zostávajú v platnosti bez zmeny.

10. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.01.2018 vyplýva, že žalovanej bol aktivovaný program služieb Doma Happy L s dobou viazanosti 24 mesiacov, číslo zmluvy 9916860855, s uvedenou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti spolu vo výške 360 eur. Podnik a Účastník uzatvárajú vo vzťahu k tejto Službe Dodatok, ktorým sa zmluva o poskytovaní verejných služieb pre službu identifikovanú v tabuľke č. 1 ako identifikácia TV mení a upravuje v rozsahu a spôsobom uvedeným v tomto Dodatku k Zmluve o balíku. Ostatné ustanovenia Zmluvy, ktoré nie sú týmto Dodatkom k Zmluve o balíku dotknuté zostávajú v platnosti bez zmeny. Zmluvná pokuta v tabuľke č. 1 bola uvedená v sume 360,- eur (základ pre výpočet pokuty - Balík bol 240 eur + základ pre výpočet pokuty - Služba bol 120 eur).

11. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.12.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky v sume 1164,51 eur do 26.12.2020. Predmetná výzva bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 18.12.2020.

12. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej na sumu 47,36 eur faktúru zo dňa 01.01.2018 uvedenú pod č.8200999664 s lehotou splatnosti 18.01.2018, na sumu 232,80 eur faktúru zo dňa 01.02.2018 uvedenú pod č.8202956321, s lehotou splatnosti 19.02.2018, žalobca si z uvedenej faktúry uplatňuje sumu 227,81 eur, na sumu 104,22 eur faktúru zo dňa 01.03.2019, uvedenú pod č. 8204930783 s lehotou splatnosti 19.03.2018, žalobca si z uvedenej faktúry uplatňuje sumu 79,43 eur, na sumu 56,08 eur faktúru zo dňa 01.04.2018 uvedenú pod č.8206916295 s lehotou splatnosti 18.04.2018, na

sumu 14,02 eur faktúru uvedenú pod č.8208915293 splatnú 18.05.2018, žalobca si z uvedenej faktúry uplatňuje sumu 2,82 eur, faktúru zo dňa 01.10.2018 uvedenú pod č.8218906237 na sumu 460,47 eur.

13. Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.12.2021 žalobca uviedol že na zabezpečenie záväzku zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalobca v podaní uviedol, že berie žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 172,59 eur a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca ďalej vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 1 eura s prísl. z faktúry č 1270889131 a v časti o zaplatenie sumy vo výške 2,82 eur s prísl. z faktúry č. 8208915293. Vo zvyšnej časti nami uplatneného nároku trváme aj naďalej. Žalobca v podaní uviedol, že si v žalobe voči žalovanej neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. K zmluvnej pokute žalobca uviedol, že základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy s ident. č. 1E12S5E60X bol dojednaný vo výške 180,00,- eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Zmluvy bola vo výške 383,80 eur bez DPH t. j. 479,76 eur s DPH = 24 mesiacov x (19,99) Eur s DPH. (24 mesiacov - doba viazanosti 19,99 eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v Cenníku, 406,56 eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH 383,80 eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH. Žalobca v podaní ďalej uviedol, že na základe bodu 6) na str. 3 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 28.08.2017, si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 102,24 Eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 180,00,- eur. Žalobca uviedol, že u žalovanej zohľadnil počet dní, ktoré jej uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškaní a neuhrádzala faktúry za poskytnuté služby. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanej boli podľa žalobcu poskytované služby odo dňa 28.08.2017. Služby boli žalovanej prerušené dňa 27.04.2018 t. j. po 243 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazujeme faktúrou č. 8208915293. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanej poskytnuté služby len po dobu 243 dní, teda žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti o 487 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Celková suma vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 120,08 eur pozostáva podľa žalobcu z nasledovných položiek uvedených v TABUĽKE č.1 Dodatku: 1. Základ pre výpočet ZP - Balík: = (180,00 eur základ / 730 dní) x 487 dní = 120,08 eur. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy k č. 1EO4VMU7W/ 0577795119 bol podľa žalobcu dojednaný vo výške 240,00,- eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Zmluvy bola vo výške 576,00 eur bez DPH t. j. 720,00 eur s DPH = 24 mesiacov x 30 eur s DPH. (24 mesiacov - doba viazanosti 30 eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku na str.7 a na str. 11, 720 eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH 576 eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH. Na základe bodu 6) na str. 3 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 28.08.2017 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 05.01.2018, si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 204,48 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 240,- eur. Žalobca v podaní uviedol, že u žalovanej zohľadnil počet dní, ktoré jej uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškaní a neuhrádzala faktúry za poskytnuté služby. Podľa žalobcu žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola podľa žalobcu v zmysle Zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanej boli poskytované služby odo dňa 10.01.2018, čo preukazujeme Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Služby boli žalovanej prerušené dňa 27.04.2018 t. j. po 108 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazujeme faktúrou č. 8208915293. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanej poskytnuté služby len po dobu 108 dní, teda žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti o 622 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Celková suma vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 240 eur pozostáva z nasledovných položiek uvedených v TABUĽKE č.1 Dodatku: 2.

Základ pre výpočet ZP - Balík = $(120 \text{ eur základ} / 730 \text{ dní}) \times 622 \text{ dní} = 102,24 \text{ eur} = (120 \text{ eur základ} / 730 \text{ dní}) \times 622 \text{ dní} = 102,24 \text{ eur}$. Žalobca v podaní ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovej kúpnej ceny KZ/Dátového zariadenia a túto výhodu jej dodávateľ poskytol ako benefit pre jej záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaná si podľa žalobcu musela byť vedomá hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinná zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty je určená regresívnym (klesajúcim) spôsobom, teda zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo Zmluvy plní riadne a včas.

14. Obsah podania žalobcu zo 17.1.2022 je totožný s časťou obsahu podania žalobcu zo dňa 15.12.2021, teda v časti týkajúcej sa vysvetlenia výpočtu uplatnených zmluvných pokút.

15. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 44 ods. 10 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Ako vyplýva z § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka).

22. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Ako vyplýva z § 517 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Ako vyplýva z § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. V zmysle § 526 ods. ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa §145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 CSP).

29. Podaním doručeným súdu dňa 15.12.2021 žalobca vzal čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie 172,59 eur, t.j. sumy zodpovedajúcej zmluvnej pokuty, v časti o zaplatenie sumy 1 eura a sumy 2,82 eur a to pred prvým pojednávaním, súd preto v tejto časti o zaplatenie sumy 176,41 eur konanie zastavil.

30. Nepochybne zmluvy uzavreté medzi stranami sporu sú teda spotrebiteľskými zmluvami, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

31. V zmysle článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

32. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a

oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

33. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora európskej únie vo veci *Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98)* a medzi *Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol.*, spojené prípady *C-240/98* a *C-244/98*, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

34. Pohľadávka z predmetného zmluvného vzťahu medzi stranami sporu bola postúpená zmluvou o postúpení na žalobcu, čo preukazuje Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, ktoré postúpenie bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zároveň predloženou zmluvou o postúpení pohľadávky zo 08.07.2020 uzavretou medzi pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, prílohu ktorej tvorí zoznam postupovaných pohľadávok s označením žalovanej menom a priezviskom, rodným číslom a trvalým bydliskom a identifikáciou pohľadávok číslom faktúry a dlžnou sumou. Súd je toho názoru, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

35. „Podľa právneho názoru odvolacieho súdu relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Obo 210/01)

36. Vychádzajúc z dôkazov, predložených zo strany žalobcu, súd má dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj Dodatky k týmto zmluvám o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby.

37. Predmetnými zmluvami a dodatkami k zmluvám sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať služby na základe programu uvedeného v tej ktorej zmluve .

38. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaná si neplnila svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb. Čo sa týka nároku pozostávajúceho zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu v sume 410,68 eur a zmluvnej pokuty v sume 324,56 eur má súd za to, že nárok žalobcu bol dôvodný v celkovej sume 735,24 eur.

39. Za dôvodný súd považuje nárok žalobcu na sumu vo výške 47,36 eur, uplatnený na základe faktúry č.8200999664 na sumu 227,81 eur uplatnený na základe faktúry č.8202956321, na sumu 79,43 eur uplatnený na základe faktúry č.8204930783, na sumu 56,08 eur uplatnený na základe faktúry č.8206916295. Jedná sa o nárok pozostávajúci zo súm za služby reálne poskytnuté právnym predchodcom žalobcu žalovanej.

40. Keďže žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol vo faktúre označený ako deň splatnosti, nasledujúcim dňom dostala do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5% ročne zo sumy 47,36 eur od 19.1.2018 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 227,81 eur od 20.02.2018 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 79,43 eur od 20.03.2018 až do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,08 eur od 19.04.2018 až do zaplatenia. Žalobcom požadované úroky z omeškania neprevyšovali úroky z omeškania stanovené zákonom.

41. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 19.1.2018 do 19.04.2018 výške 0,00 % p.a. a výška úrokov z omeškania tak bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, teda vo výške 5,00 % ročne.

42. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 410,68 eur s príslušným úrokom z omeškania, tak ako tento nárok vyplýva z vyššie uvedených faktúr, je opodstatnený a žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

43. Čo sa týka nároku pozostávajúceho na zmluvnú pokutu v sume 324,56 eur tento súd považuje za dôvodný.

44. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

45. Výška zmluvnej pokuty, tak ako ju žalobca vyčíslil, nie je vyššia, ako výška všetkých zliav a zľavy, ktorá bola pri zmluvách o poskytovaní verejných služieb žalovanej poskytnutá. Súd súhlasí so žalobcom aj v tom, že taktiež žalobca správne zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu aj prispôbil výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tá sa znižuje o pomernú časť zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Zmluvná pokuta je vypočítaná podľa vzorca dohodnutého v zmluve o poskytnutí verejných služieb resp. jej dodatku: (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Výpočet zmluvnej pokuty: zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.08.2017 - výpočet : suma 120,08 eur, základ pre výpočet ZP - (180,00 eur základ / 730 dní) x 487 dní = 120,08 eur, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 5.1.2018, suma 102,24 eur = 120,00 eur základ / 730 dní) x 622 dní = 102,24 eur, suma 102,24 eur = (120,00 eur základ / 730 dní) x 622 dní = 102,24 eur. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 324,56 eur podľa predložených zmlúv o poskytovaní verejných služieb je dôvodný.

46. Spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom nemožno porovnávať so spotrebiteľským úverom, kde sociálna situácia často núti spotrebiteľa uzavrieť aj nevýhodnú zmluvu, aby dočasne vyriešil svoje nepriaznivé majetkové pomery, prípadne majetkové pomery celej rodiny.

47. Nemožno potom dodávateľovi služby odoprieť nárok na vrátenie hodnoty zariadenia, ktoré bolo poskytnuté za cenu výrazne nižšiu, prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty, ktorej výška navyše v danom prípade, ako bolo uvedené vyššie, nie je nevyvážená a nezohľadňujúca časový aspekt plnenia resp. neplnenia si povinností zo strany spotrebiteľa.

48. Nemožno tiež nespomenúť hľadisko ochrany spotrebiteľov plniacich si svoje povinnosti, ktorí môžu byť znevýhodňovaní tým, že dodávateľ služieb na nich prenáša, prostredníctvom vyšších cien úhrad za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby, zodpovednosť aj za spotrebiteľov, ktorí si svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu s ním neplnia. Súd podporne poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn.3Co/334/2018 z 26.9.2019, z odôvodnenia ktorého je zrejmé, že odvolací súd potvrdil rozsudok, ktorým prvoinštančný súd priznal mobilnému operátorovi zmluvnú pokutu zohľadňujúcu časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti a primeranosť výšky pokuty.

49. Rovnako sa Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp.zn. 17Co/307/2018 z 14. 08. 2019 vyslovil, že sporné dojednanie o zmluvnej pokute vzhľadom na svoj obsah nepredstavuje ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom zmluvná pokuta bola určená znižujúcim sa spôsobom, t.j. postupne sa znižuje a zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo zmluvy plní riadne a včas.

50. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

51. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Ako vyplýva z § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

53. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

55. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

56. Žalobca pôvodne žiadal sumu 911,65 eur s príslušenstvom. Pokiaľ ide o späťvzatie žaloby v časti sumy 176,41 eur, procesne zavinil zastavenie konania žalobca, a to späťvzatím žaloby v uvedenej časti bez udania dôvodu.

57. Z pôvodne uplatnenej sumy 911,65 eur s príslušenstvom žalobca dôvodne uplatňoval sumu 735,24 eur.

58. Žalobcov úspech tak predstavoval 80,65 % a neúspech 19,35 %. Úspešnejšiemu žalobcovi tak po odrátaní neúspechu od jeho úspechu vznikol proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61 % ($80,65 - 19,35 = 61,3$), ktorý mu súd aj priznal.

59. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.