

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202698
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820202698.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, proti žalovaným: 1) D. L., P. XX. XX. XXXX, 2) I. L., P. XX. XX. XXXX, A. X. Y. XXX XX Č. XXX, v konaní o zaplatenie 4.485,63 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.125,90 eur s úrokom z omeškania zo sumy 3.125,90 eur vo výške 5 % ročne od 13. 03. 2018 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,36 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21. 10. 2020 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 4.485,63 eur spolu s úrokom vo výške 6,59 % ročne zo sumy 4.249,77 eur od 13. 03. 2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.485,63 eur od 13. 03. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2920489 9 01 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 2920489 9 01 zo dňa 15. 02. 2013 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 4.600,00 eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výpláte medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 34,54 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 7,43 eur, 6,59 % p. a. úrok za medziúver vo výške 25,27 eur a poplatok za poistenie typu A vo výške 1,84 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. V súlade s čl. V. a čl. VI. zmluvy o úvere sa žalovaní zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške

1,84 eur, žalovaní prehlásili a svojim podpisom potvrdili prijatie do poistenia ako poistená osoba. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 12. 01. 2018 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 12. 03. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 350,23 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 4.600,00 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 4.249,77 eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (12. 03. 2018), predstavuje sumu vo výške 4.485,63 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 4.249,77 eur a z nezaplatených 6,59 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 4.600,00 eur do 12. 03. 2018 spolu vo výške 186,18 eur a z nezaplatených poplatkov za poistenie do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 49,68 eur. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 60,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 12. 03. 2018 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12. 03. 2018 (4.545,63 eur - 60,00 eur = 4.485,63 eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu zo zosplateného medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.19.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,59 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 13. 03. 2018). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca si dovoľuje poukázať na:

a) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 07. 2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07. 09. 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

b) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 06. 2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania....Zosplatenie je inštitúciou slúžiaci ochranou veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30. 06. 2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12. 07. 2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 - kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16. 06. 2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

2. V podaní zo dňa 24. 11. 2020 žalobca na výzvu súdu zo dňa 16. 11. 2020 uviedol, že v amortizačnej tabuľke je uvedená suma 1.473,08 eur ako suma poplatkov, ktorá pozostáva z poplatku za spracovanie úveru vo výške 100,- eur, poplatkov za poistenie v štádiu medziúveru vo výške 419,52 eur, poplatkov za vedenie účtu v štádiu medziúveru vo výške 580,- eur, poplatkov za poistenie v štádiu stavebného úveru vo výške 242,88 eur a poplatkov za vedenie účtu v štádiu stavebného úveru vo výške 130,68 eur. Amortizačná tabuľka tak rátala aj s poplatkom za vedenie úverového účtu, nakoľko až novelou účinnou

od 10. 06. 2013 sa zakázalo bankám účtovať tieto poplatky. Žalovaní zaplatili celkovo sumu vo výške 1.815 eur, pričom suma vo výške 1.374,10 eur bola v zmysle zmluvy preúčtovaná na konto medziúveru a započítaná na úroky za úver vo výške 1.311,98 eur, poplatok za vedenie účtu naučtovaný vo februári 2013 vo výške 29,- eur a poplatky za poistenie vo výške 33,12 eur. Suma vo výške 440,90 eur ostala na konte sporenia. Od podania žaloby, žalovaní neuskutočnili žiaden vklad.

3. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

4. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 17. 06. 2021 na výzvu súdu, aby predložil všetky doklady a výstupy z registra, ktorými sa overovala schopnosť dlžníkov splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch oznámil, že žalobca postupoval v zmysle legislatívy a platných podmienok pre poskytovanie úverov. Schopnosť klienta plniť si svoje finančné záväzky preveroval žalobca z analýzy jeho finančného správania sa v úveroch, ktoré splácal u žalobcu a v inej finančnej inštitúcii. Predmetným úverom si klient refinancoval úver v Poštovej banke (dlh 775,07 eur so splátkou 35,62 eur, klient splácal predmetný úver pravidelne mesačne od 08/2011), t. j. v zmysle podmienok a platnej legislatívy, žalobca mohol poskytnúť predmetný úver s preverenou bonitou z úveru. Splátka refinancovaného úveru bola 35,62 eur, splátka poskytnutého úveru bola 34,54 eur čím bola splnená podmienka: nová splátka bola nižšia ako splátka pôvodná. Klient tak splňal aj tzv. vyhovujúcu platobnú disciplínu = 12 mesiacov si plnil všetky svoje záväzky riadne a včas, bez upomienok. Žalobca preveril klientov v registri bankových informácií, z ktorých výpis zasiela v prílohe.

5. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil pojednávanie na deň 21. 01. 2022, na ktoré riadne a včas predvolal žalobcu a žalovaných. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 19. 01. 2022 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Na pojednávanie sa dostavili žalovaní. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na prejednanie veci v neprítomnosti žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že úver splácal, avšak potom skončila firma, stratil prácu a nemal z čoho platiť, keďže má štyri deti a jediný príjem bol rodičovský príspevok. Žalovaný uvádza, že v súčasnosti nemá žiadne financie, z ktorých by mohol tento úver platiť. Musí v prvom rade zaplatiť za elektrinu a vodu a neostávajú mu žiadne ďalšie finančné prostriedky na splatenie úveru. Taktiež uviedol, že ho podporujú rodičia, inak by nemal z čoho žiť.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: zmluvy o úvere, všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, tarify sporenia pre fyzické osoby, sadzovníka poplatkov, amortizačnej tabuľky, súhlasu s prijatím do poistenia, poslednej výzvy na úhradu doručenkami, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, predžalobnej výzvy, výpisu z účtu medziúveru, výpisu z účtu stavebného sporenia, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o úvere č. 2920489 9 01 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkom a spoludlžníkom zo dňa 12. 02. 2013 vyplýva, že na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy o stavebnom sporení poskytne veriteľ dlžníkovi medziúver pod číslom 2920489602/5900 vo výške 4.600,- eur, pričom pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 2920489901/5900 vo výške cca 3.281,36 eur. V zmysle Článku I zmluvy o úvere veriteľ poskytol medziúver vo výške 4.600,- eur, pri úrokovej sadzbe 6,59 % ročne, výške mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia vo výške 27,11 eur, pri splatnosti splátok úveru medziúveru 15. deň mesiaca, pri počte splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy je 228. Medziúver bol poskytnutý dlžníkovi, ktorý ma uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení číslo 2920489901/5900. počiatkový vklad na účet tejto zmluvy je 0 % CS. Výška mesačného vkladu, ktorý má dlžník realizovať je 34,54 eur, pričom splatnosť tohto vkladu je 15. deň mesiaca. Počet mesačných vkladov, ktoré je potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia CS je 132. Taktiež z Článku I. Zmluvy o úvere vyplýva číslo účtu stavebného sporenia 2920489901/5900, výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy 3.281,36 eur, úroková sadzba stavebného úveru 4,75 % ročne, výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie do poistenia 34,54 eur, splatnosť splátok stavebného úveru 15. deň mesiaca, počet splátok istiny stavebného úveru 132, počet splátok úrokov stavebného úveru 132, doba trvania medziúveru/ stavebného úveru (v rokoch 30,00), konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 15. 02. 2043,

ročná percentuálna miera nákladov pri stavebnom úvere (RPMN) 6,66 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov pri medziúvere (RPMN) 7,90 % ročne, priemerná hodnota percentuálnej miery nákladov 20,15 % ročne, celková výška medziúveru 4.600,- eur, celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 12.500,31 eur. V zmysle Článku III. Zmluvy o úvere účelom v súlade so zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom úvere je modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Z Článku XI. Záverečné ustanovenia bod 11.1. vyplýva, že právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, zák. číslom 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, Obchodným zákonníkom číslo 513/91 Zb., Občianskym zákonníkom číslo 40/1964 Zb. a zák. číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení a Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

9. Z listov zo dňa 12. 01. 2018 označených ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ vyplýva, že žalobca oznámil dlžníkovi a spoludlžníčke, že v zmysle výziev neuhradili dlžné splátky vrátane splátky za mesiac január 2018 spolu vo výške 180,24 eur. Taktiež ich upozornil, že v prípade, že do 25. 01. 2018 dlžné splátky neuhradia, obdržia písomnú informáciu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslenou výškou dlhu (cca 4.450,73 eur) ku dňu 25. 01. 2018. Podľa doručeníek bol predmetný list doručený žalovanému dňa 17. 01. 2018 a žalovanej dňa 17. 01. 2018.

10. Z listov zo dňa 12. 03. 2018 označených ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ vyplýva, že žalobca žalovanému a žalovanej oznámil, že vzhľadom k tomu, že porušili dohodnuté povinnosti, nakoľko sú v omeškaní s platením úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle Zmluvy o úvere, resp. Všeobecných podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ďalej žalobca oznámil, že ku dňu 12. 03. 2018 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe Zmluvy o úvere, resp. Všeobecných podmienok. Na základe tejto skutočnosti žiadal vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá k 12. 03. 2018 predstavuje 4.545,63 eur.

11. Z výpisu z účtu medziúveru č. 2920489 6 02 vyplýva, že medziúver bol čerpaný v celkovej výške 4.500,- eur a to dňa 14. 03. 2013 suma 775,07 eur, dňa 25. 03. 2013 suma 2.904,93 eur, dňa 20. 05. 2013 suma 820,- eur. Zároveň z výpisu vyplýva, že dňa 14. 03. 2013 bol zúčtovaný poplatok za spracovanie SÚ/MÚ vo výške 100,- eur.

12. Z podania žalobcu zo dňa 24. 11. 2020 vyplýva, že žalovaní zaplatili celkovo sumu vo výške 1.815,- eur, pričom suma vo výške 1.374,10 eur bola v zmysle zmluvy preúčtovaná na konto medziúveru a započítaná na úroky za úver vo výške 1.311,98 eur, poplatok za vedenie účtu naúčtovaný vo februári 2013 vo výške 29,- eur a poplatky za poistenie vo výške 33,12 eur. Suma vo výške 440,90 eur ostala na konte sporenia.

13. Zo Súhrmných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2012 zverejnených Ministerstvom financií SR vyplýva, že vážený priemer priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov je 20,15 %. Ďalej z riadku 8 vyplýva že pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur pri zmluvnej splatnosti od 10 rokov prislúcha priemerná RPMN vo výške 13,7 %.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 232, ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkom a spoludlžníkom bola dňa 12. 02. 2013 uzavretá Zmluva o úvere č. 2920489 9 01, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť dlžníkom medziúver vo výške 4.600,- eur, ktorý sa pri dodržaní zmluvných podmienok zmení na stavebný úver vo výške cca 3.281,36 eur. Zároveň v zmluve o úvere boli dojednané podmienky splácania medziúveru a stavebnému úveru, ktoré dlžníci riadne a včas neplnili a preto veriteľ ku dňu 12. 03. 2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

25. Predmetná zmluva o úvere je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t. j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Samotná zmluva o úvere v Článku XI. Obsahovala dojednanie zmluvných strán, že na predmetný úverový vzťah sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

26. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2, zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho

zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 písm. a), b), c), d) stanovuje jednotlivé predpoklady, za ktorých sa úver poskytnutý spotrebiteľovi považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Konajúci súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v zmluve o úvere je uvedená nesprávna hodnota priemernej RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona. V zmluve o úvere je uvedená priemerná RPMN vo výške 20,15 %, pričom uvedený údaj je platný pre 3. štvrtrok 2012, pričom zmluva je z februára 2013, a údaj je uvedený z tabuliek zverejnených na webovej stránke Ministerstva financií SR. Súd po oboznámení Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2012 dospel k záveru, že údaj o priemernej RPMN vo výške 20,15 % uvedený v zmluve o úvere nie je správny. Z uvedených Súhrnných informácií totiž vyplýva, že uvedený údaj 20,15 % predstavuje „Vážený priemer priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov“. V zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona, zmluva o úvere musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. Zo zverejnených informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch vyplýva, že sa pri zverejňovaní priemernej RPMN okrem iného rozlišuje o aký konkrétny spotrebiteľský úver sa jedná a to s rozdelením, či o spotrebiteľský úver so zabezpečením a bez zabezpečenia, ďalej sa rozlišuje výška poskytnutého úveru a to do 1.500,- eur vrátane, od 1.500,- eur do 6.500,- eur vrátane a vo výške viac ako 6.500,- eur a ďalej podľa splatnosti úveru a to od 3 do 6 mesiacov, od 6 do 12 mesiacov, od 1 do 5 rokov, od 5 do 10 rokov a od 10 rokov. Vzhľadom k rozhodujúcim parametrom úveru poskytnutého na základe predmetnej zmluvy o úvere, t. j. úver vo výške 4.600,- eur, bez zabezpečenia, so splatnosťou 30 rokov (od 12. 02. 2013 do 15. 02. 2043), tak zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch vyplýva, že správna priemerná RPMN je vo výške 13,7 %, t. j. úver od 1.500,- eur do 6.500,- eur bez zabezpečenia so splatnosťou od 10 rokov. Súd poznamenáva, že okrem priemernej RPMN musí zmluva o úvere obsahovať okrem iného v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere je uvedená RPMN pri stavebnom úvere vo výške 6,66 % a pri medziúvere 7,90 %. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t. j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t. j. dodávateľovi zaplatiť. Účelom v zákone uloženej povinnosti, aby zmluva o úvere obsahovala jednak údaj o RPMN, ktorá zohľadňuje všetky náklady spotrebiteľa v danej zmluve o úvere a zároveň údaj o priemernej RPMN, ktorý zohľadňuje náklady iných spotrebiteľov pri obdobných druhoch úveroch je, aby si spotrebiteľ pred podpísaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere porovnaním „svojej“ RPMN a priemernej RPMN vedel porovnať nákladovú výhodnosť svojho úveru s obdobnými úvermi. Ak v predmetnej zmluve o úvere bola nesprávne uvedená priemerná RPMN vo výške 20,15 %, pričom RPMN pri stavebnom úvere bola v zmluve uvedená vo výške 6,66 % a pri medziúvere 7,90 %, tak spotrebiteľ porovnaním týchto údajov mohol dospieť k nesprávnemu záveru, že veriteľom stanovené úverové podmienky sú takmer trikrát výhodnejšie oproti úverovým podmienkam na trhu. Porovnaním uvedených RPMN uvedených v zmluve o úvere a správnej priemernej RPMN vo výške 13,7 % však vyplýva, že nákladové podmienky v zmluve o úvere boli len o niečo nižšie ako priemerná RPMN. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že v zmluve o úvere nie je uvedená priemerná RPMN, keďže údaj o priemernej RPMN nie je správny a preto uvedená zákonná povinnosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch nebola splnená.

28. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedenej obligatórnej náležitosti zmluvy o úvere, tento sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

29. Z predloženého výpisu z účtu zosplatneného medziúveru bolo ďalej preukázané, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou medziúveru vo výške 4.500,- eur. V článku II. zmluvy o úvere s názvom Predmet je ako celková výška medziúveru (náležitosť predpísaná v § 9, ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch) uvedená suma 4.600,- eur. Žalobca pritom aj v žalobe uviedol, že poskytol žalovanému medziúver vo výške 4.600,- eur. Z výpisu z účtu žalovaného, bolo preukázané, že žalobca z poskytnutého medziúveru 4.600,-eur zúčtoval pri prvom čerpaní prostriedkov úveru poplatok za spracovanie úveru v sume 100,- eur, v dôsledku čoho sa celková suma poukazovaných peňažných prostriedkov úveru znížila o výšku tohto poplatku, t. j. o 100,- eur (4.600,- eur - 100,- eur = 4.500,- eur).

30. Podľa § 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch je celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. S poukazom na legálnu definíciu pojmu celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu započítanie poplatku za spracovanie úveru do celkovej výšky úveru nemá zákonnú oporu, v dôsledku čoho údaj o celkovej výške úveru uvedený v zmluve je zjavne nesprávny, čím nie je dodržaná táto zákonom predpísaná náležitosť.

32. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovanému bola reálne vyplatená suma úveru vo výške 4.500,- eur, teda nie zmluvne uvedená suma 4.600,- eur. Reálne vyplatená suma 4.500,- eur mala byť podľa názoru súdu uvedená ako celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru. Poplatok za spracovanie úveru je plnením dlžníka veriteľovi a nie plnením veriteľa dlžníkovi (ako pri poskytnutí úveru) a z tohto dôvodu ho nemožno subsumovať do údajov o celkovej výške spotrebiteľského úveru. V tomto prípade mal byť poplatok za spracovanie úveru zahrnutý do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Iné poňatie zákonnej definície spotrebiteľského úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky možno hodnotiť ako obchádzanie zákona, čo obdobne hodnotil aj v podobnom prípade Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 20Co/126/2016 zo dňa 28. 03. 2017.

33. Súd poukazuje aj na rozsudok SD EÚ vo veci C-377/14, ktorý vo výroku rozsudku v bode 3. výslovne uviedol, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

34. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru uvedený v zmluve v sume 4.600 eur je nesprávny, čo v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) v spojení s § 11 ods.1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch je taktiež dôvodom bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru.

35. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúčinný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi iba sumu 3.125,90 eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom vo výške 4.500,- eur, t. j. bez poplatku za spracovanie vo výške 100,- eur a výškou vkladov na splátky úveru a čiastočného vyrovnania medziúveru vykonaných do dňa podania žaloby vo výške 1.815,- eur, pričom z uvedených vkladov súd odpočítal sumu 440,90 eur, ktorá predstavuje sumu vkladov na účet medziúveru, ktorá bola v zmysle zmluvných podmienok preúčtovaná na účet stavebného sporenia. Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.125,- eur od 13. 03. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, do zaplatenia. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplatenie úveru v sume 1.360,63 eur (čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou vo výške 4.485,63 eur a priznanou sumou 3.125,- eur) s úrokom z úveru a úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúčinný a bez poplatkov.

36. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 4.485,63 eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 3.125,- eur, t. j. v rozsahu 69,68 % a neúspech v rozsahu 30,32 % (1.360,63 eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovaným nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 39,36 % (69,68 % - 30,32 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.