

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M., s.r.o.** so sídlom v B., IČO: X., zastúpeného Mgr. Z. Z., advokátkou so sídlom v T., proti odporcom **1/ I. K.**, bývajúcemu v T., **2/ Z. K.**, bývajúcej v T., **o vypratanie nehnuteľností**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12 C 44/2014, o dovolaní odporkyne 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 1. apríla 2015 sp. zn. 5 Co 864/2014, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 1. apríla 2015 sp. zn. 5 Co 864/2014 potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.) uznesenie Okresného súdu Trenčín z 25. júla 2014 č.k. 12 C 44/2014-30, ktorým bol zamietnutý návrh odporkyne 2/ na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa 2/ dovolanie s tým, že napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne, lebo v danom prípade boli splnené procesné predpoklady pre prerušenie konania. Postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť pred súdom konať. Žiadala toto uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Okresný súd Trenčín uznesením z 20. mája 2015 č.k. 12 C 44/2014-51 poučil dovolateľku podľa § 30 O.s.p. o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom. Vyzval ju, aby v lehote 10 dní predložila plnú moc udelenú niektorému z advokátov pre účely dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Na žiadosť najvyššieho súdu z 24. augusta 2015 Centrum právnej pomoci oznámilo, že odporkyňa 2/ v danej veci nepožiadala o poskytnutie právnej pomoci.

Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade dovolateľka napriek výzve súdu prvého stupňa, ktorá bola doručená do jej vlastných rúk 22. mája 2015, nezaložila do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov, ani nepožiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. septembra 2015

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Klaudia Vrauková