

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **C., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenému JUDr. H. S., advokátkou so sídlom v M., proti žalovanej **E. D.**, bývajúcej v D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Z., so sídlom v P., IČO: X., zastúpeného JUDr. A. M., advokátom so sídlom v S., **o zaplatenie 673,70 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15 C 180/2013, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. marca 2015 sp. zn. 5 Co 663/2014, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 4. marca 2015 sp. zn. 5 Co 663/2014 **zrušuje** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín rozsudkom z 18. marca 2014 č.k. 15 C 180/2013-40 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 421,28 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 1. júna 2012 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol; rozhodol tiež o náhrade trov konania.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 4. marca 2015 sp. zn. 5 Co 663/2014 odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) s tým, že vedľajší účastník prevzal odvolaním napadnutý rozsudok 23. apríla 2014, avšak odvolanie bolo súdu prvého stupňa doručené až 9. mája 2014, pričom zákonná lehota na jeho podanie uplynula 8. mája 2014.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal vedľajší účastník dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnil tým, že odvolací súd mu odmietnutím odvolania odňal možnosť pred ním konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Odvolanie bolo súdu prvého stupňa doručené prostredníctvom pošty, pričom z podacej pečiatky je zrejmé, že na poštovú prepravu bolo podané 9. mája 2014. Stalo sa tak v zákonnej lehote, pretože posledný deň odvolacej lehoty pripadol na sviatok 8. mája 2014. Žiadal, aby dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca ani žalovaná sa k dovolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie vedľajšieho účastníka smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu. Podľa § 239 ods. 1 O.s.p. je dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu prípustné, ak odvolací súd a/ zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenských (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska. Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o priznaní (nepriznaní) účinkov cudziemu rozhodnutiu na území Slovenskej republiky.

Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje znaky žiadneho z uvedených uznesení; dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

Vzhľadom na obsah dovolania i zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 O.s.p.) prihliadnúť na existenciu procesných väd konania, ktoré zakladajú tzv. zmätočnosť rozhodnutia, skúmal dovolací súd prípustnosť dovolania aj podľa § 237 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo

vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. neboli v dovolaní namietané a ich existencia nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Dovolateľ poukázal na vadu konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p., spočívajúcu v tom, že odvolací súd mu odmietnutím včas podaného odvolania odňal možnosť pred ním konať.

Dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je taký (vadný) postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Podľa ustálenej súdnej praxe k odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť tak činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ako aj samotným rozhodnutím. O taký prípad ide aj vtedy, ak odvolací súd odmietne odvolanie ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), hoci pre také rozhodnutie neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (t.j. k doručeniu rozhodnutia súdu prvého stupňa).

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že súd prvého stupňa doručoval rozsudok vyhlásený na pojednávaní 18. marca 2014 účastníkom poštou a vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. A. M. rozsudok prevzal 23. apríla 2014. Lehota na podanie odvolania teda vedľajšiemu účastníkovi začala plynúť nasledujúci deň, 24. apríla 2014, a uplynula 8. mája 2014. Keďže posledný deň lehoty pripadol na 8. mája 2014,

ktorý bol sviatkom, posledným dňom lehoty je v zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 9. máj 2014. K odvolaniu vedľajšieho účastníka na č.l. 47 spisu je pripojená obálka s odtlačkom podacej pečiatky pošty s dátumom 9. máj 2014.

Pokiaľ odvolací súd ako oneskorene podané odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka, ktoré bolo podané v odvolacej lehote, odňal mu možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Vzhľadom na výskyt procesnej vady konania uvedenej v § 237 písm. f/ O.s.p. dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p.).

Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, súd, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, koná ďalej o veci. Pritom je právny názor súdu, ktorý rozhodoval o dovolaní, záväzný. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. septembra 2015

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková