

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nc/10/2015
Identifikačné číslo spisu: 2115214756
Dátum vydania rozhodnutia: 17.09.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:2115214756.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu X. X., bývajúceho v A., proti žalovanému Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o 420 000 €, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 24 C/272/2015 a na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 9 NcC/20/2015, o prikázaní veci podľa § 12 ods. 1 O.s.p., takto

rozhodol:

Prejednávanie a rozhodovanie veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 24 C/272/2015 až do jej právoplatného skončenia sa prikazuje Krajskému súde v Nitre.

Odôvodnenie

Predseda Krajského súdu v Trnave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p. Krajský súd v Trnave nemôže o veci konať a rozhodnúť z dôvodu oznámení sudcov tohto súdu v zmysle § 15 ods. 1 O.s.p., ktoré predseda súdu akceptoval, a tak nebolo možné zostaviť senát, ktorý by mohol vo veci konať a rozhodnúť (viď predkladacia správa z 9. septembra 2015).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súde v Trnave a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania veci inému krajskému súde z dôvodu nutnosti (§ 15 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 1 O.s.p.) z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd o veci konať, a preto je nutné vec prikázať inému súdu toho istého stupňa.

Sudcu možno vylúčiť z prejednávanie a rozhodovania veci buď na návrh účastníka súdneho konania (§ 15a O.s.p.), alebo na základe oznámenia samotného sudcu (§ 15 O.s.p.).

V konaní, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 24C/272/2015, oznámili sudcovia Okresného súdu Trnava, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávanie a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.). Z tohto dôvodu predsedníčka Okresného súdu Trnava v zmysle

§ 15 ods. 1 O.s.p. predložila vec Krajskému súdu v Trnave.

Predseda Krajského súdu v Trnave v predkladacej správe Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z 9. septembra 2015 mimo iného uvádza: „Všetci sudcovia Krajského súdu v Trnave oznámili predsedovi súdu skutočnosti, pre ktoré sú vylúčení a súčasne súhlasia s tým, aby vec bola pridelená inému senátu, resp., sudcovi. Vec predkladám Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky preto, že tu vznikol relevantný dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcov a nemožno vo veci zložiť senát zákonom a rozvrhom práce prezumovaným spôsobom, keďže všetci sudcovia Krajského súdu v Trnave s prihliadnutím na predmet sporu nemôžu vo veci konať a rozhodovať.“

Pokiaľ predseda súdu po oznámení sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, postupom podľa § 15 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku prideliť vec inému sudcovi, má sa za to, že oznamujúci sudca bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Pri rozhodovaní o vylúčení toho istého sudcu nadriadený súd (§ 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) na to prihliada a o vylúčení oznamujúceho sudcu nerozhoduje (R 9/2015, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. septembra 2014 sp.zn. 1 Nc 31/2014, tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. januára 2015 sp.zn. 7 Nc 50/2014).

V danom prípade na základe postupu predsedu Krajského súdu v Trnave v zmysle § 15 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nastala situácia, pre ktorú nie je možné na Krajskom súde v Trnave zostaviť trojčlenný senát, ktorý by mohol vec prejsť a rozhodnúť.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že tu nastala procesná situácia, na ktorú dopadá § 12 ods. 1 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Vzhľadom na to prikázal vec až do jej právoplatného skončenia Krajskému súdu v Nitre.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok