

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/61/2015
Identifikačné číslo spisu: 4410010607
Dátum vydania rozhodnutia: 22.09.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:4410010607.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci proti obvinenému Z. I., vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2 T 180/2010, na neverejnom zasadnutí 22. septembra 2015 v Bratislave, o dovolaní obvineného Z. I. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 11. júna 2014, sp. zn. 2 To 44/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného Z. I. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 29. septembra 2011, sp. zn. 2 T 180/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. februára 2012 bol obvinený Z. I. uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

v bode 2/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

v bode 3/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/Tr. zák.

v bode 4/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

v bode 5/ z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006

v bode 6/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

v bode 7/ z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 13.04.2008, v čase o 21,00 h. vnikol do rodinného domu poškodenej A. U. narodenej XX.XX.XXXX, bytom Y. číslo domu XX, okres Nové Zámky, tým spôsobom, že na vchodových dverách vedúcich do kuchyne v rodinnom dome rozbil sklenenú výplň okna, cez ktoré potom preliezol dnu, kde následne v rodinnom dome fyzicky napadol poškodenú tým spôsobom, že ju chytil za ruku a sotil ju v spálni na posteľ a potom prehľadával spálňu, ako i kuchyňu a zo šuflíka z kuchynskej linky odcudzil peňažnú hotovosť vo výške 800,00 Sk (26,55 €), a taktiež z dolnej časti tejto kuchynskej linky peňažnú hotovosť vo výške 21.000,00 Sk a potom poškodenú v spálni uzamkol a z miesta odišiel cez vchodové dvere, čím spôsobil poškodenej A. U. odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 21.800, Sk (723,63 €) a spôsobil jej zranenia, a to pohmoždenie hlavy vľavo, pravého ucha a pohmoždenie oboch ramien a oboch zápästí s dobou liečenia do 7 dní bez práceneschopnosti,

2/

dňa 18. 02. 2008, v čase o 03,30 h. vošiel do rodinného domu poškodenej D. G. , narodenej XX.XX.XXXX v obci Z., na Ulici A. číslo XX, okres Nové Zámky tak, že pre liezol drevený plot vo výške asi 180 cm a potom keď poškodená odomkla dvere do kuchynky, obžalovaný do nej sotil a potom ju odtiahol do miestnosti spálne a posadil ju do kresla, kde jej povedal, aby tam sedela, lebo ju zabije, pričom nasmeroval nôž ku jej krku a potom s týmto nožom vypáčil skrine v spálni, ktoré prehľadával, povyhadzoval a veci, odkiaľ jej potom odcudzil finančnú hotovosť vo výške najmenej 42.900,00Sk (1424,01 €), a potom keď z miesta ušiel, poškodená začala cez kuchynské okno kričať o pomoc, ale následne z okna vypadla, čím jej vzniklo zranenie a to zlomenina stehna vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti najmenej tri mesiace a obžalovaný jej spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 42.900,- Sk (1424,01 €),

3/

dňa 23. 02. 2008 v čase o 21,45 h. vnikol do rodinného domu poškodenej W. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Z., Ulica K. číslo XX, okres Nové Zámky, tým spôsobom, že na streche tohto rodinného domu rozobral strešnú krytinu a cez takto vzniknutý otvor vnikol dnu do rodinného domu a následne tu fyzicky poškodenú napadol tak, že ju udrel do tváre a potom ako spadla na zem, ju odtiahol do izby a prehľadával skrine v rodinnom dome, odkiaľ následne odcudzil náušnice zo žltého kovu, 2 kusy náramkových hodínok nezistenej značky, finančnú hotovosť z peňaženky vo výške 450,-- Sk (14,93 €) a údené rebierka z chladničky, čím jej spôsobil jej zranenie a to pomliaždenie nosa a pomliaždenie hornej a dolnej pery úst s dobou liečenia do 7 dní bez práceneschopnosti,

4/

dňa 06.04.2008, v čase o 20,00 h. vnikol do rodinného domu poškodenej X. Z., narodenej XX.XX.XXXX., bytom K., Ulica S. číslo XX tým spôsobom, že na zadnej časti rodinného domu rozbil sklo na vstupných dverách bytu a cez takto vzniknutý otvor si odomkol kľúčom dvere z vnútra, potom vošiel cez kuchyňu do obývackej izby, kde sa stretol s poškodenou a následne jej povedal, „Baby, kľud, kľud," a potom začal prehľadávať zásuvky v skriniach a keď zbadal na jej ruke prsteň, tento jej začal z ruky sťahovať, avšak následne mu tento poškodená sama odovzdala, potom prešiel do spálne, kde zo skriň začal vyhadzovať veci a tu fyzicky napadol poškodenú tak, že ju od seba odsotil, pričom spadla na zem a keď zbadal na jej krku zlatú retiazku s príveskom, túto jej z krku strhol, následkom čoho poškodená opäť spadla na podlahu, odtiaľto prešiel do kuchyne, kde prehľadal police a tu odcudzil 700,00 Sk (23,24 €), a poškodenú následne v spálni zabarikádoval tak, že pritlačil k dverám skriňu a z miesta ušiel, čím spôsobil poškodenej X. Z. na odcudzených veciach škodu vo výške najmenej 188,24 €, škodu na zariadení vo výške najmenej 332,50 Sk (11,03 €) a zranenia a to pomliaždenie hlavy v krajine čelovej, pomliaždenia v oblasti tváre, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie a odreninu predlaktí oboch rúk a odreniny oboch predlaktí s dobou liečenia a práceneschopnosti najmenej 24 dní,

5/

dňa 16.12.2005, v čase o 19,15 h. vnikol do rodinného domu poškodenej G. A., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D. číslo XXX tým spôsobom, že po vytlačení uzamknutej vchodovej brány vnikol do dvora rodinného domu a následne odtiaľto išiel do kuchyne rodinného domu, kde od poškodenej pýtal peniaze, následne keď mu uviedla, že peniaze nemá, obžalovaný ju udrel rukou do

hlavy a odviekol ju do spálne, kde začal prehľadávať skrine, kde opakovane pýtal od nej peniaze a opäť ju asi dvakrát udrel, následkom čoho spadla na zem, potom poškodenú uzamkol v miestnosti spálni a prehľadával ďalšie miestnosti rodinného domu, odkiaľ potom odcudzil peňažnú hotovosť asi vo výške 400,- Sk (13,27), s peňaženkou, bicykel značky Author Basic, bundu značky Oneill, náramkové hodinky značky Casio Edifice, tenisky značky Nice, zimnú obuv značky Rieckenn, ktoré patrili poškodenému S. A., dve litrové pomarančové malinovky a dve minerálky v plastových fľašiach a z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenej G. A., odcudzením finančnej hotovosti a peňaženky škodu vo výške 18,27 €, odcudzením malinoviek a minerálok, škodu vo výške najmenej 2,00 € a S. A. na odcudzených veciach škodu vo výške najmenej 467,00 € a poškodenej G. A. spôsobil zranenia a to : otras mozgu a pohmoždeniny tváre so zlomeninou nosovej kosti s dobou liečenia do troch týždňov,

6/

dňa 13.02.2008 v čase o 22,00 h. vnikol do rodinného domu poškodenej A. Z., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Z., G. číslo XX, okres Nové Zámky, tým spôsobom, že kovovou tyčou na verande rozbil sklenenú výplň okna, cez ktoré si potom kľúčom otvoril vchodové dvere do domu, následne prehľadal v miestnosti rodinného domu, odkiaľ potom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10.500,00 Sk (348,53 €), a z miesta ušiel, čím spôsobil poškodenej A. Z. odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 348,53 € a škodu na zariadení vo výške najmenej 40,00 Sk (1,33 €).

Pričom rozsudkom Okresného súdu v Galante spisovej značky 1 T 201/05 zo dňa 14.03.2007 bol uznaný vinným za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (z. č. 140/1961 Zb.), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedeného) roka, so zaradením trestu odňatia slobody do II. nápravno-výchovnej skupiny.

7/

Dňa 11.11.2005, v čase o 02,50 h. vnikol do pivničných priestorov rodinného domu poškodeného K. O., bytom S., T. ulica číslo XX tým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčil okno na pracovni a odtrhol vonkajšiu sieťku na okne a cez takto vzniknutý otvor vošiel do pivničných priestoroch, odkiaľ odcudzil mobilný telefón nezistenej značky, poplašnú pištoľ a z miesta ušiel, čím spôsobil poškodenému K. O. a na odcudzených veciach škodu vo výške najmenej 66,00 eur a škodu na zariadení vo výške najmenej 38,00 eur.

Za to bol odsúdený:

Za skutky (správne trestné činy) uvedené v bodoch 1, 2, 3, 4, 6 podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. 1/, n/ Tr. zák. a § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za skutky (správne trestné činy) v bodoch 5/ a 7/ podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov) a § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta z 5. decembra 2007, sp. zn. 2 T 103/00, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon tohto trestu zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny (Ústav pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. - zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu:

- A. U., bytom Y. č. XX vo výške 723,63 eur (21 800 Sk),
- D. G., bytom Z., na ul. A. XX, toho času B. B. č. XXX vo výške 1424,01 eur (42 900 Sk),
- W. K., bytom Z., ul. K. č. XX, vo výške 14,93 eur (450 Sk),
- K. O., bytom S. M., T. č. XX vo výške 104,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodené A. U. a W. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázané na občiansko súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodená X. Z., bytom K., S. č. XX, G. A., D. č. XXX, A. Z., bytom Z., G. č. XX, resp. ich dedičia boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo 16. januára 2014, sp. zn. 4 Nt 1/2013, bola v predmetnej trestnej veci podľa § 394 ods. 1 Tr. por., s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, povolená obnova konania v prospech obvineného Z. I. pričom podľa § 400 ods. 1 Tr. por. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného údu Nové Zámky z 29. septembra 2011, sp. zn. 2 T 180/2010, ktorým bol obvinenému podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. 1/, n/ Tr. zák. a § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov, pre výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom z 10. apríla 2014, sp. zn. 2 T 180/2010, uznal obvineného Z. I. za vinného

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode 1 rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/180/2010 zo dňa 29.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/104/2011 zo dňa 29.02.2012,
- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode 2 rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 180/2010 zo dňa 29.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To 104/2011 zo dňa 29.02.2012,
- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode 3 rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 180/2010 zo dňa 29.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To 104/2011 zo dňa 29.02.2012,
- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode 4 rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 180/2010 zo dňa 29.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To 104/2011 zo dňa 29.02.2012,
- a
- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode 6 rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 180/2010 zo dňa 29.09.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To 104/2011 zo dňa 29.02.2012.

Za to ho odsúdil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. (zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) a § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. 1/, n/ Tr. zák. a § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. h/ Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obvinený Z. I. odvolanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozsudkom z 11. júna 2014, sp. zn. 2 To 44/2014, podľa § 321 ods. 1 písm. h/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol tak, že obvinenému Z. I., ktorý bol rozsudkom

Okresného súdu Nové Zámky z 29. septembra 2011, sp. zn. 2 T 180/2010, uznaný vinným v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 6/

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. a/ Tr. zák., v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. h/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

uložil

podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. 1/, písm. n/ Tr. zák., a priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Nitre podal obvinený Z. I. dovolanie, ktoré oprel o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. predpokladajúci, že bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa. Dovolateľ uviedol, že rozsudkom odvolacieho súdu z 11. júna 2014 mu bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby, lebo mu mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody, ktorý by bol pre neho priaznivejší a nie dva samostatné tresty vo výmere deväť a sedem rokov.

Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre zrušiť a vec mu vrátiť s príkazom, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedla, že odvolací Krajský súd v Nitre sa nedopustil žiadnych pochybení. Obvinenému nebolo možné uložiť súhrnný trest odňatia slobody pri súčasnom zrušení výroku o treste vo výmere sedem rokov v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 29. septembra 2011, sp. zn. 2 T 180/2010, ktorý mu bol uložený ako samostatný trest za skutky v bodoch 5/ a 7/ tohto rozsudku, pretože po povolení obnovy konania tento výrok o treste nebol zrušený. Takto pri zákonom stanovenej trestnej sadzbe, ktorá je uvedená v ustanovení § 188 ods. 2 Tr. zák. 7 rokov až 12 rokov, po úprave podľa § 38 ods. 2 a § 41 ods. 2 Tr. zák. bolo možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 až 16 rokov, a teda trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov je v súlade so zákonom.

Z uvedených dôvodov preto navrhla dovolanie obvineného Z. I. podľa § 392 ods. 1 Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. h/ Tr. por., v zákonnej lehote podľa § 370 ods. 1 Tr. por. a prostredníctvom obhajcu (podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.), potom ako využila svoje

zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (v danom prípade odvolanie), o ktorom bolo rozhodnuté (§ 372 ods. 1 Tr. por.), že podané dovolanie spĺňa obsahové náležitosti uvedené v § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ale súčasne aj to, že dovolanie obvineného Z. I. je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., pretože nie je splnený ním uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., ktorým bol dovolací súd v zmysle § 385 ods. 1 Tr. por. viazaný.

V posudzovanej veci je naplnenie uplatneného dovolacieho dôvodu zjavne vylúčené, pokiaľ ide o alternatívu, že bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa, pretože trest odňatia slobody je takým druhom trestu, ktorý ako trest úhrnný bolo možné uložiť obvinenému Z. I. podľa ustanovenia § 188 ods. 2 Tr. zák., teda ustanovenia, ktoré sa z vymenovaných trestných činov v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ a 6/ vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (§ 41 ods. 2 Tr. zák.).

Nesprávny je názor do voláča v tom smere, že mu bol uložený spomenutý druh trestu (trest odňatia slobody) mimo trestnej sadzby (druhá alternatívna okolnosť možného naplnenia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.), keďže mu mal byť za všetky trestné činy uložený jediný súhrnný trest a nie dva samostatné tresty vo výmere 9 rokov a 7 rokov.

Dovoláním napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 11. júna 2014 bol obvinenému uložený len jediný trest, a to vo výmere deväť rokov, ktorým bol po povolení obnovy na základe už citovaného nálezu Ústavného súdu SR viažuceho sa kasperačnej zásade, nahradený pôvodný dvanásťročný trest odňatia slobody, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 29. septembra 2011, sp. zn. 2 T 180/2010, za trestné činy uvedené pod bodmi 1/, 2/, 3/, 4/ a 6/ tohto rozsudku.

Trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov je trestom uloženým nepochybne v rámci trestnej sadzby podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. Pokiaľ sa obvinený domnieva, že súčet sedemročného trestu, ktorý bol obnovou konania nedotknutý apo obnove konania novo uloženého trestu odňatia slobody vo výmere deväť rokov presahuje prípustnú výmeru trestu odňatia slobody, lebo mu nebol uložený za všetky trestné činy, z ktorých bol právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 29. septembra 2011, sp. zn. 2 T 180/2010, súhrnný trest odňatia slobody, jeho názor nie je v súlade so zákonom.

Pre posúdenie, či má byť ukladaný súhrnný trest je podstatnou otázkou vzájomného vzťahu dvoch alebo viacerých trestných činov, o ktorých sa rozhoduje v samostatných konaniach, teda či a ktoré z nich sú zbiehajúcimi sa trestnými činmi a ktoré nie. Súhrnný trest je možné uložiť len v prípade viacčinného súbehu, pokiaľ je o činoch rozhodované aspoň v dvoch samostatných konaniach. Viacčinný súbeh je z hľadiska ukladania súhrnného trestu daný za súčasného splnenia týchto podmienok: musí ísť o trestnú činnosť toho istého páchatela, ktorý spáchal samostatnými skutkami dva alebo viac trestných činov, pričom v období medzi spáchaním týchto trestných činov nesmie byť vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa za ktorýkoľvek z nich.

O súbehu v uvedenom zmysle však nejde, ak bol ďalší trestný čin spáchaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku (doručení trestného rozkazu). V takom prípade je potrebné za trestný čin spáchaný po vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku uložiť samostatný trest, pretože tu nejde o súbeh trestných činov, ale o pravú alebo nepravú recidívu, ktorá uloženie súhrnného trestu vylučuje.

Trestné činy uvedené v bodoch 5/ a 1/ rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 29. septembra 2011, sp. zn. 2 T 180/2010, boli spáchané pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Galanta - 2 T 103/00 z 5. decembra 2007, a preto Okresný súd Nové Zámky citovaným rozsudkom vo vzťahu k nim správne uložil súhrnný trest odňatia slobody. Uloženie súhrnného trestu vzhľadom na to, čo bolo uvedené vyššie však bolo vylúčené vo vzťahu k trestným činom uvedeným v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ a 6/, keďže tieto boli spáchané v roku 2008, teda po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Galanta 5. decembra 2007, a preto nejde v tomto prípade o súbeh s trestnými činmi v bode 5/ a 7/, ale sa jedná o recidívu. Toto zistenie odôvodňovalo potom ukládanie dvoch samostatných trestov, a to úhrnného a súhrnného (za trestné činy

v bodoch 5/ a 7/). Na týchto právnych záveroch nič nemení vykonaná obnova konania a obvinenému Z. I. nebolo možné za všetku jeho trestnú činnosť uvedenú v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 29. septembra 2011 uložiť jediný trest ako trest súhrnný.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Z. I. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.