

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/55/2015
Identifikačné číslo spisu: 1412000370
Dátum vydania rozhodnutia: 23.09.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Harabin
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:1412000370.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 23. septembra 2015, v trestnej veci proti obvinenému Q. X. v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe po podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. marca 2015, sp. zn. 4 Tos 19/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. X. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV uznesením zo 6. februára 2015, sp. zn. 0T 144/2012 podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že obvinený Q. X. sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, uloženaj mu uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T 144/2012, zo 16. júla 2012, právoplatným 16. júla 2012 v trvaní šesť mesiacov neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní tri mesiace a pätnásť dní vykoná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17. marca 2015.

Sťažnosť obvineného proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Bratislave uznesením zo 17. marca 2015, sp. zn. 4 Tos 19/2015 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Dovolanie proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený Q. X. prostredníctvom zvoleného obhajcu 18. mája 2015 na Okresnom súde Bratislava IV podľa §§ 368 ods. 2 písm. h/, 371 ods. 1 písm. c/, g/, i/ Tr. por. Krajskému súdu vytkol, že sťažnosť zamietol bez toho, aby vykonal akékoľvek dokazovanie, hoci mu poskytol relevantné informácie. Druh osadenej dopravnej značky na mieste údajného priestupku doložil záznamom z internetu, z ktorého je zrejmé, že zákaz vjazdu sa týkal nákladných motorových vozidiel nad 23 ton. Z technického preukazu jednoznačne vyplýva, že hmotnosť nenaloženého nákladného vozidla s návesom nepresahuje 16 ton. Okresný súd neosvedčenie vyvodil iba z jedného údajného priestupku nedosahujúceho intenzitu iných závažnejších dopravných priestupkov. Bola mu uložená pokuta 30,- eur, ktorú zaplatil v časovej tiesni, aby dodržal termín nakládky tovaru. Proti

blokovej pokute nie je prípustné odvolanie. Pravdivosť tvrdení nikto neskúmal a nebolo na ne prihliadnuté. V skúšobnej dobe viedol riadny život vo všetkých oblastiach, preto súd mal rozhodnúť o jeho osvedčení. Ako vodič z povolania sa dostal do situácie, že stratí zamestnanie, nebude mať finančné prostriedky na zabezpečenie vlastných a dcériných potrieb. Výkonanie zvyšku trestu bude mať pre neho ničivý dopad. Účelom trestu má byť nielen represia ale aj prevýchova. Súdy prvého a druhého stupňa porušili jeho právo na spravodlivý súdny proces garantovaný Ústavou. Navrhol, aby najvyšší súd podľa § 368 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že bol porušený zákon a aby zrušil uznesenie krajského súdu.

Prokurátor poukázal na to, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nie je predpokladané v ustanovení § 368 ods. 2 Tr. por. Navrhol ho odmietnuť podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Najvyšší súd (§ 377 Tr. por.) je oprávnený o dovolaní rozhodnúť a pri predbežnom preskúmaní zistil, že dovolanie po obsahovej a formálnej stránke, okrem iného nemá náležitosti požadované v §§ 374 ods. 1, 2 a 379 ods. 1 Tr. por. Dovoláním obvinený Q. X. prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote a na príslušnom súde napáda rozhodnutie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné. Vzhľadom na to nebol potrebný postup na odstránenie obsahových a formálnych nedostatkov.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanom prípade je napadnuté uznesenie krajského súdu, ktorým zamietol sťažnosť obvineného Q. X. podanú proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieňného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a o vykonaní zvyšku tohto trestu. Zákon proti takémuto druhu rozhodnutia dovolanie nepripúšťa.

Nepripustnosť dovolania vyplýva aj z ustanovenia § 382 písm. f/ Tr. por., podľa ktorého dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd na podklade vyjadreného dovolania obvineného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.