

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721011310  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721011310.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 21.01.2022 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### rozhodol:

Obvinený

Q. C. V. C. Á. E. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. - S., V.. O.  
Č.. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností N., V.. D. E. Č.. XX, okr. Z.,

uznáva sa za vinného , že

- v presne nezistenom čase, v nočných hodinách, dňa 20.07.2020 vo Vrútkach, na ul. M. E. Č.. XXA/XXXX po tom ako preskočil oplotenie rodinného domu, vnikol na pozemok rodinného domu nachádzajúceho sa v katastrálnom území mesta Vrútky, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, parcela č. XXXX/XXX majiteľa R.B. A., nar. XX.XX.XXXX, následne vnikol do uzatvorenej dielničky nachádzajúcej sa na tomto pozemku a z jej priestorov odcudzil ručné náradie, a to príklepovú vŕtačku zn. Bosch v hodnote 83,19 €, uhlovú brúsku zn. Makita GA9050R v hodnote 65,91 €, pneumatické vŕtacie kladivo zn. Asist AE1K150DN v hodnote 68,53 €, uhlovú brúsku zn. Bosch nezisteného modelu v hodnote 32,73 € a bezdrôtový reproduktor zn. Sencor v hodnote 84,17 €, čím poškodenému R. A. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., ul. M. E. Č.. XXA/XXXX, okr. Z. spôsobil škodu v celkovej výške 334,53 €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil takým činom malú škodu,  
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,  
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obv. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/25/2021 zo dňa 26.08.2021, právoplatným dňa 02.10.2021, uložený mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a zároveň uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe s ustanovenou skúšobnou dobou na 3 roky, uloženou

povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ako súčasť probačného dohľadu, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.