

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/106/2014
Identifikačné číslo spisu: 2014200267
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:2014200267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JI. nar. XX.XX.XXXX., bytom U. Skalica, proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok a o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 44Sd/41/2014-20 zo dňa 24.06.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave, č. k. 44Sd/41/2014-20 z 24. júna 2014 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 44Sd/41/2014-20 zo dňa 24.06.2014 Krajský súd v Trnave v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p) prerušil konanie o priznanie invalidného dôchodku do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2Ps/2/2011.

Prerušenie konania odôvodnil tým, že zistil, že na Okresnom súde Skalica je pod sp. zn. 2Ps/2/2011 vedené konanie o spôsobilosti na právne úkony, pričom vyšetrovanou osobou je práve navrhovateľ. Uviedol, že predmetom označeného konania je teda podstatná otázka súvisiaca s procesnou spôsobilosťou účastníka konania - navrhovateľa. Podľa názoru prvostupňového súdu ide o otázku majúcu význam pre rozhodnutie súdu vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 44Sd/41/2014.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 03.07.2014. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ dňa 04.07.2014 odvolanie, v ktorom, podľa jeho obsahu (§ 41 ods.2 O.s.p.) namietol, že prebiehajúce konanie o spôsobilosti na právne úkony nie je dôvodom na prerušenie konania o jeho dôchodkových nárokoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

V predmetnom konaní o priznanie invalidného dôchodku neexistovali dôvody na prerušenie konania. Ak mal krajský súd pochybnosť o spôsobilosti navrhovateľa samostatne konať pred súdom, keď navyiac prebieha i súdne konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, bolo, podľa názoru odvolacieho súdu, z dôvodu opatrnosti a pre nebezpečenstvo omeškania potrebné v súlade s § 29 ods. 1 O.s.p. navrhovateľovi ustanoviť opatrovníka, aby mu nebolo zabránené konať pred súdom, a bola mu zabezpečená účinná ochrana jeho práv v konaní. S opatrovníkom pre konkrétne konanie mohol krajský súd v konaní pokračovať bez prerušenia.

Odvolací súd nesúhlasí s názorom krajského súdu, že by sa v konaní na Okresnom súde Skalica č. k. 2Ps/2/2011 o pozbavenie navrhovateľa spôsobilosti na právne úkony riešila otázka majúca význam pre konanie o priznanie invalidného dôchodku. Výsledok konania o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony nemá priamy vplyv na výsledok konania o priznanie invalidného dôchodku. V prípade pozbavenia spôsobilosti na právne úkony by súd v konečnom dôsledku tiež určil navrhovateľovi opatrovníka, ktorý by ho zastupoval aj v konaní o priznanie invalidného dôchodku. Nemožno však konštatovať, že by táto okolnosť mala vplyv na výsledok konania o invalidnom dôchodku. V danom prípade nebola daná priama príčinná súvislosť podmieňujúca prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. Postup krajského súdu preto nebol dôvodný.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave, č. k. 44Sd/41/2014-20 z 24. júna 2014 podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.