

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201199  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6321201199.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX Q., v konaní právne zastúpený: Centrum právnej pomoci, Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava, kancelária Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: VALBYT, s.r.o., „v likvidácii“, vymazanému z Obchodného registra Slovenskej republiky dňa 13. 02. 2019, naposledy so sídlom Hronská 423, 976 46 Valaská, IČO: 31 642 594, o obnove konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o obnove konania **zastavuje**.
- II. Súd žiadnej so strán sporu náhradu trov **ne priznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25. 05. 2021 domáhal obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno, pod sp. zn. 3C/2/2010 uznesením zo dňa 06. 04. 2011 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

2. Žalobca podal návrh na obnovu súdneho konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3C/2/2010, ktoré podľa názoru žalobcu nemohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 07. 07. 2011, keď Najvyšší súd Slovenskej republiky postúpil toto konanie dňa 08. 06. 2011 na ďalší procesný postup. Podľa žalobcu toto konanie neprebiehala v súlade so zákonom čo sa prejednávalo dvakrát, a to konkrétne 14. 04. 2010 a 06. 04. 2011 bez právneho zástupcu a vypracovania znaleckého posudku. Uvedené súdne konanie napadol žalobca v celom rozsahu.

3. Žalobca uviedol nasledovné dôvody, pre ktoré podal návrh na obnovu konania: Právny zástupca žalovaného podal dňa 11. 12. 2009 žalobu o zaplatenie 2.039,94 Eur na Okresný súd Brezno, ktorá bola vedená pod sp. zn. 3C/2/2010, pričom podľa tvrdení žalobcu žaloba nemala dostatok presvedčivých dôkazov. Prvé pojednávanie vytyčila sudkyňa JUDr. Cvengová na termín 14. 04. 2010 bez advokáta, ktorý mal udelenú plnú moc JUDr. Farkaš, aby žalobcu zastupoval v konaní. Ďalší postup od sudkyne nebol dodržaný a to pribratie súdneho znalca, ktorý mal vyčíslit škodu, ktorá bola spôsobená nezákonne. Podľa žalobcu vykonštruovaná žaloba nebola podložená platbami za byt, preto túto žalobu mala sudkyňa zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu, že neboli doložené platby bytu v podanej žalobe a táto žaloba privodila všetky súdne spory so žalovaným, ktoré boli vedené na Okresnom súde Brezno, a to zníženie platby bytu, dražba bytu, prvá žaloba čo vznikla škoda vo výške 120.000,- Sk a viac. Podľa žalobcu nebol právny ani vecný dôvod dražiť byt, čo privodilo konanie na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3C/2/2010, kde manželka žalobcu splácala pravidelne vykonštruovaný dlh od januára 2006 do marca 2018 a tento vo výške 76.000,- Sk nepreukázali súdom Okresný súd Brezno, Okresný súd Rimavská Sobota a následne aj Krajský súd v Banskej Bystrici.

Žalobca konania v nezákonných exekúciách a konanie sp. zn. 3C/2/2010 postúpil na Najvyšší súd Slovenskej republiky 08.06.2011 ešte 2 týždne pred vykonštruovanou dražbou na ďalší procesný postup v zmysle vtedy platného § 43 Občianskeho súdneho poriadku. Taktiež všetky dôkazové materiály

vo vykonštruovaných žalobách boli zaslané aj na trestný odbor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Celoročné vyúčtovania od roku 2000 do dražby bytu, kde správca z týchto celoročných vyúčtovaní nevracal preplatky, uvádzal platby bytu aj so splátkovým kalendárom na vydražiteľku bytu čím sa dopúšťal trestného činu. Správca začal úmyselne predražovať byt z pomsty. Bolo účtované už v roku 2006 o priemere 2.000,- Sk viac oproti iným vlastníkom bytov.

Podľa tvrdení žalobcu konanie 3C/2/2010 nemohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 07. 07. 2011, keď Najvyšší súd Slovenskej republiky postúpil toto konanie dňa 08. 06. 2011 na ďalší procesný postup. Žalobca má za to, že toto konanie neprebiehalo v súlade so zákonom, prejednávalo sa dvakrát, a to konkrétne 14. 04. 2010 a 06. 04. 2011 bez právneho zástupcu a vypracovania znaleckého posudku. Podľa žalobcu sa v konaní malo pokračovať, nemusela by sa podávať obnova konania, a tým pádom aj žiadna lehota na obnovu nie zmeškaná.

4. Podľa § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy, d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

5. Podľa § 20a ods. 2 OZ, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

6. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba CSP), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť ďalej len "procesné podmienky". Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Jednou zo základných podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Súd ex offio (z úradnej povinnosti) skúma či sú splnené podmienky konania, na základe ktorých buď pokračuje v konaní, vyzve stranu konania (žalobcu) na odstránenie väd podania, pokiaľ ide o odstrániteľnú vadu, alebo konanie zastaví z dôvodu neodstrániteľných väd konania. Súd zistil, že v čase podania žaloby na obnovu konania žalobcom (dňa 25. 05. 2021) žalovaný neexistoval, pretože bol vymazaný z Obchodného registra Slovenskej republiky dňa 13. 02. 2019. Výmazom právnickej osoby dochádza k strate byť účastníkom konania, pokiaľ vymazaná právnická osoba nemá právneho nástupcu. Z výpisu Obchodného registra vyplýva, že právnická osoba (VALBYT, s.r.o.) bola vymazaná z Obchodného registra bez právneho nástupcu. Na základe uvedeného vyplýva, že žalovaný v čase podania návrhu nemal spôsobilosť na práva a povinnosti, a tým ani spôsobilosť byť účastníkom konania, čo spôsobilo neodstrániteľnú vadu konania, a z toho dôvodu súd konanie zastavil.

10. Na margo veci súd ďalej uvádza, že žaloba na obnovu konania nebola podaná v lehote. Zákonodarca striktno stanovil v ust. § 403 ods. 1 a 2 CSP, že žalobu na obnovu konania možno podať najneskôr do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia. V tomto prípade žalobca mohol podať žalobu na obnovu konania najneskôr do 07. 07. 2014, žalobca tak nespravil. Od právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Brezno pod sp. zn. 3C/2/2010 zo dňa 07. 07. 2011 ubehlo takmer 10 rokov do podania žaloby na obnovu konania. Ak by žalobca dodržal lehota na podanie žaloby (najneskôr do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia), žalovaný by mal procesnú subjektivitu. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene a žalovaný bol vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu, t. j. nemá procesnú subjektivitu, čo spôsobilo nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, preto súd konanie o obnove žaloby zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V konaní o obnove konania stranám

sporu nevznikli trovy, pretože súd pri skúmaní podmienok zistil, že žaloba nespĺňa základné podmienky stanovené zákonodarcom a žalovaný nemá procesnú subjektivitu, preto súd nevyzval žalovaného na vyjadrenie sa, čím protistrane nevznikli trovy konania. Žalobca v tomto konaní nebol úspešný, preto mu súd trovy nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.