

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010069
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010069.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému W.L. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, dňa 24.01.2022 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený:
W. E. F. U. V. S. H. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom I.,
doručovací adresa: Z., V. V.F. XX (U. F.-
V. E.)

je v i n n ý , ž e :

ako otec mal. V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky E. H. O. I., hoci má vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 11P/131/2007 zo dňa 02.06.2008 právoplatným dňa 17.07.2008 mu výška tejto povinnosti bola určená sumou 1.000 Sk (33,19 €) mesačne a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 11P/251/2019 zo dňa 19.08.2020 právoplatným dňa 02.09.2020 mu vyživovacia povinnosť bola zvýšená na sumu 160 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto povinnosť úmyselne neplnil a tak za obdobie od 01.09.2019 do 24.01.2022 dlhuje na výživnom k rukám matky E. H. sumu 2.908,28 € a takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/17/2019 zo dňa 13.05.2019 právoplatným dňa 28.05.2019 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno a/ písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

t e d a:

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.