

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/662/2014
Identifikačné číslo spisu: 1113205778
Dátum vydania rozhodnutia: 08.10.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Šramková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:1113205778.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa F. K., bytom G. proti odporkyni Slovenská republika, o návrhu na začatie konania, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7 C 195/2013 na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2013 sp. zn. 5 Co 278/2013 takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra uznesením zo 17. júla 2013 č. k. 7 C 195/2013 - 63 odmietol podanie navrhovateľa z 25. februára 2013 v spojení s podaním z 9. júla 2013. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Nitre uznesením z 30. septembra 2013 sp. zn. 5 Co 278/2013 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti uvedenému uzneseniu podal dovolanie navrhovateľ.

V zmysle § 241 ods. 1 O. s. p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Súd uznesením z 5. augusta 2014 vyzval navrhovateľa, aby v zmysle § 241 ods. 1 O. s. p. predložil súdu plnú moc advokáta v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň poučil navrhovateľa o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Navrhovateľ prevzal výzvu 19. augusta 2014 (č. l. 113). Navrhovateľ napriek súdnej výzve v poskytnutej lehote, nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

V dôsledku uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený do

vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O. s. p.) preto konanie o jeho dovolaní zastavil (§ 243c O. s. p. v spojení s § 241 ods. 1 O. s. p. a § 104 ods. 2 O. s. p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.