

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/504/2015  
Identifikačné číslo spisu: 3814222854  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.10.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Auxt  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:3814222854.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa H. Q., bytom I. proti odporkyni JT. W., sudkyni Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie sumy 37.894,30 €, pôvodne vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13 C 194/2014, v súčasnosti vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 5 C 47/2015, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21. januára 2005 sp. zn. 19 NcC 1/2015 a zo dňa 20. apríla 2015 sp. zn. 17 NcC 17/2015, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len krajský súd) uznesením sp. zn. 19 NcC 1/2015 z 21. januára 2005 vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci sudcov Okresného súdu Prievidza a vec prikázal Okresnému súde Bánovce nad Bebravou a uznesením sp. zn. 17 NcC 17/2015 z 20. apríla 2015 nevyklúčil z prejednávania sudcu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou Q.. U..

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ.

Keďže z obsahu dovolania sa nedalo zistiť z akého dôvodu navrhovateľ dovolanie podal, okresný súd vyzval navrhovateľa aby v lehote do 10 dní odstránil vady podaného dovolania a súčasne ho poučil o tom, že v dovolacom konaní má byť právne zastúpený advokátom a preto ho vyzval o predloženie splnomocnenia na zastupovanie v dovolacom konaní.

Navrhovateľ na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená 22.6.2015 nereagoval a vady podania neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal či toto podanie má všetky náležitosti, ktorá má dovolanie obsahovať.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá...

Navrhovateľ ani po výzve okresného súdu nedoplnil dovolanie, tak aby mohlo tvoriť podklad pre rozhodnutie dovolacieho súdu, neoznačil dôvody prečo, ktoré konkrétne rozhodnutie dovolaním napadá, nie je v dovolaní uvedený jasný a konkrétny petit a rovnako nepredložil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní. Z toho dôvodu najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. dovolanie navrhovateľa odmietol, pretože podané dovolanie nemá zákonom stanovené náležitosti.

V dovolacom konaní majú právo na náhradu trov konania odporcovia, ktorým trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnili a preto najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal náhradu trov konania odporcom.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.