

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Co/4/2015
Identifikačné číslo spisu: 8812205216
Dátum vydania rozhodnutia: 14.10.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:8812205216.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. H. bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, dieťa rodičov matky -JUDr. S. K. bývajúcej vo I. a otca -JUDr. PhDr. G. H., bývajúcemu v G., v konaní o výkon rodičovských práv a povinností, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/168/2012, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 4. decembra 2014 sp.zn. 20 NcC/19/2014, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove uznesením zo 4. decembra 2014 sp.zn. 20 NcC/19/2014 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu vo Vranove nad Topľou JUDr. Ružena Vašková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vednej na tomto súde pod sp.zn. 8 P/168/2012.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Prešove podal odvolanie otec (maloletého dieťaťa), v ktorom namietal jeho nezákonnosť, formálnu a vecnú nesprávnosť i nedostatky v zisťovaní skutkového stavu veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Z ustanovenia § 16 ods. 1 tretia veta O.s.p. vyplýva, že o tom, či je sudca vylúčený rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá, O.s.p.).

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako univerzálny riadny opravný prostriedok účastníka, ktorým je možné napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon výslovne nevylučuje.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie otca proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodnuté o (ne)vylúčení sudkyne Okresného súdu Vranov nad Topľou z prejednávania a rozhodovania vecí.

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím prvostupňového súdu, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním za podmienok stanovených zákonom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu. Rozhodnutie o (ne)vylúčení sudcu v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. je síce rozhodnutie konečné, ale je vynesené mimo rámca inštančného postupu, v ktorom krajský súd nekoná ani ako súd prvého stupňa ani ako súd odvolací. Proti takému rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny opravný prostriedok a neexistuje ani žiadny funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto opravnom prostriedku rozhodnúť (obdobne napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 3 Co 2/2014, sp.zn. 3 Co 3/2014 a ďalšie).

So zreteľom na to, že odvolanie otca smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.