

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci odsúdeného **E. P.** pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 14. októbra 2015 v Bratislave v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Liptovský Mikuláš podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

Príslušným na vykonanie konania o návrhu odsúdeného **E. P.** o upustenie od výkonu ochranného liečenia je **Okresný súd Liptovský Mikuláš**.

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 11. februára 2013, sp. zn. 2T 2/2013, bol **E. P.** odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním odsúdeného počas skúšobnej doby. Zároveň bolo odsúdenému uložené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Okresný súd Martin uznesením zo 14. novembra 2013, sp. zn. 2Nt 128/2013, zmenil vyššie menovanému odsúdenému spôsob výkonu ochranného liečenia z ústavnej na ambulantnú formu.

Následne uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 2. júna 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 3. júla 2014, sp. zn. 3Tos 82/2014, však došlo znovu k zmene ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia na ústavnú formu

a súčasne bolo vyslovené, že keďže sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov si vykoná, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 18. septembra 2014 nariadil odsúdenému výkon trestu odňatia slobody ako i ochranného liečenia, ktoré nariadil vykonať v priebehu trestu odňatia slobody. Odsúdený výkon nepodmienečného trestu nastúpil 22. septembra 2014, pričom aktuálne ho vykonáva v ÚVTOS Dubnica nad Váhom.

Odsúdený Ľ. P. písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 9. januára 2015, požiadal o zrušenie ústavnej liečby s tým, že túto absolvoval pred výkonom trestu v období od 17. marca 2014 do 22. septembra 2014.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 28. januára 2015, sp. zn. 2Nt 1/2015, právoplatným dňa 17. februára 2015, postúpil uvedené podanie odsúdeného - posúdené ako návrh na ukončenie protialkoholického a psychiatrického ústavného ochranného liečenia v zmysle § 448 ods. 1 Tr. por. - Okresnému súdu Trenčín ako súdu, v obvode ktorého si odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín uznesením z 26. marca 2015, sp. zn. 3Nt 17/2015, podľa § 22 ods. 1 Tr. por. s použitím § 447 Tr. por. vyslovil svoju nepríslušnosť na konanie o návrhu odsúdeného Ľ. P.. V odôvodnení predmetného uznesenia poukázal na to, že zo správy z ÚVTOS Dubnica nad Váhom z 10. marca 2015, kde si momentálne odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, vyplynulo, že tento je nahlásený k výkonu ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia ústavnou formou nariadeného v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T 2/2013, pričom predpokladaný termín nástupu na liečenie je až v roku 2016. Koniec trestu má pritom stanovený na 14. apríl 2017. S prihliadnutím k uvedenému preto súd postúpený návrh odsúdeného posúdil podľa obsahu ako návrh podľa § 447 Tr. por. na upustenie od výkonu ochranného liečenia, keďže odsúdený nezačal ochranné liečenie vo výkone trestu ešte vykonávať.

Spisový materiál v predmetnej veci bol 13. apríla 2015 v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por. predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 406 ods. 2 Tr. por. rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak nie je ďalej ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 447 ods. 1 Tr. por. o upustení od výkonu ochranného liečenia pred jeho začiatkom rozhodne súd, ktorý ochranné liečenie uložil, a to na verejnom zasadnutí na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykáciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 448 ods. 1 Tr. por. o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený spisový materiál a dospel k takému záveru, že príslušným na konanie o návrhu odsúdeného je Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Je potrebné sa plne stotožniť s názorom Okresného súdu Trenčín ohľadne posúdenia návrhu odsúdeného ako návrhu na upustenie od výkonu ochranného liečenia, a teda aplikácii ust. § 447 Tr. por. V danom prípade totiž nie je rozhodujúce, že ochranné liečenie už bolo nariadené (súčasne s výkonom trestu odňatia slobody), ale to, že s jeho výkonom sa v skutočnosti ešte nezačalo, ako je to zrejme zo správy z ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Odsúdený je zatiaľ len nahlásený do poradovníka na výkon ochranného liečenia ústavnou formou s predpokladaným termínom nástupu v roku 2016.

S poukazom na vyššie uvedené teda vyplýva, že príslušnosť súdu na konanie sa spravuje § 447 Tr. por., predpokladom použitia ktorého je skutočnosť, že ochranné liečenie sa nezačalo vykonávať.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 14. októbra 2015**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová