

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela, v trestnej veci obvineného **M. V. pre zločin podvodu** podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 14. októbra 2015 v Bratislave **o návrhu predsedníčky senátu Okresného súdu Bardejov na odňatie a prikázanie veci** takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obvineného M. V.; vedená na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2T/3/2015, sa tomuto súdu **odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Galanta.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov podala 15. januára 2015 na Okresný súd Bardejov obžalobu na M. V., nar. X. v Š., trvale bytom G.G., okres G., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v priebehu mesiacov apríl až november 2013 pod rôznymi nepravdivými zámienkami mal vylákať od J. V. celkovo 95 380 eur, ktoré mu na jeho naliehanie postupne vo viacerých splátkach mala vložiť priamo na ním uvedený účet č. X. vedený vo V., kde tieto peniaze mal použiť pre vlastnú potrebu, doposiaľ ich mal nevrátiť, aj keď to niekoľkokrát mal prisľúbiť, čím takto svojím konaním mal spôsobiť J. V., nar. X., trvale bytom B., škodu vo výške 95 380 eur.

Predsedníčka senátu Okresného súdu Bardejov podala dňa 24.septembra 2015 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku (doručený 1. októbra 2015).

Návrh odôvodnila tým, že v danom prípade žalovaným skutkom je dištančný delikt, keďže ku konaniu páchatel'a, ktorým mal naplniť objektívnu stránku trestného činu malo dôjsť v mieste bydliska obvineného (Obec G.), pričom následok trestného činu (škoda na majetku poškodenej) mal nastať v mieste bydliska poškodenej (Mesto B.). Okresný súd Bardejov je príslušným na konanie podľa § 17 ods. 1 Trestného poriadku a § 20 Trestného poriadku za použitia § 12 Trestného zákona. Z obsahu spisu, najmä z tvrdení obvineného M. V. (č.l. 229) a z potvrdení ošetrojúceho lekára (č.l. 230, 231, 262) je zrejmé, že obvinený je v starostlivosti hepatologickej, neurologickej ambulancie, t.č. prerušená interferonová terapia pri pozitívite hepatitídy C, novoverifikovaná epilepsia, ktorá limituje obvineného v možnosti dochádzania do Bardejova, eventuálne i v riadení motorového vozidla. Podľa vyjadrenia lekára (č.l. 262) v sprievode je u obvineného možné zúčastniť sa pojednávani podľa rajónu.

Na základe uvedeného preto Okresný súd Bardejov podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na odňatie veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2T/3/2015, a zároveň navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedenú vec prikázal Okresnému súdu Galanta, v ktorého obvode má obvinený bydlisko. Predsedníčka senátu je toho názoru, že zdravotný stav obvineného je dôležitým dôvodom na odňatie veci Okresnému súdu Bardejov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd preskúmal spis vzťahujúci sa na prerokúvanú trestnú vec a zistil, že **sú splnené zákonné podmienky na odňatie trestnej veci obvineného M. V. Okresnému súdu Bardejov.**

*Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.*

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom.

Vzhľadom na výnimočnosť takého postupu, treba nimi rozumieť dôvody, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, a to **najmä spravodlivé prerokovanie vecí v primeranej lehote, náležité zistenie skutkového stavu vecí, zabezpečenie zásady prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí.**

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce tento postup vo vzájomnej súvislosti.

Medzi takéto dôležité dôvody možno považovať aj nepriaznivý zdravotný stav obvineného, ktorý mu znemožňuje účasť na určených hlavných pojednávaniach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že aj v takomto prípade musia byť splnené predpoklady, že na súde, ktorému bola vec delegovaná bude možné vec obvineného prerokovať a rozhodnúť. Za tým účelom bolo potrebné zadovážiť dostatočné podklady od príslušného lekára alebo zdravotníckeho zariadenia.

Tieto doklady sú súčasťou trestného spisu (č.l. 230, 231, 262), z ktorých okrem iného vyplýva, že obvinený M. V. by sa podľa vyjadrenia lekára mohol zúčastňovať hlavných pojednávaní v sprievode inej osoby vo svojom regióne (miesto bydliska).

S poukazom na tieto dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval návrh na delegáciu trestnej veci obvineného M. V. vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2T/3/2015, za dôvodný, a preto rozhodol tak, že podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku túto vec Okresnému súdu Bardejov odňal a prikázal ju Okresnému súdu Galanta.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. októbra 2015

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová