

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a členov senátu JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela, v trestnej veci proti obžalovanému **Mgr. Ing. Mgr. I. I. a spol. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchatel'stva** podľa § 20 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 14. októbra 2015, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť svedka prof. Ing. J. L., CSc. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu Pezinok uznesením z 8. novembra 2013, sp. zn. PK-2T/23/2012, rozhodol tak, že podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku uložil svedkovi prof. Ing. J. L., CSc. poriadkovú pokutu vo výške 200 eur.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že Špecializovaný trestný súd vedie pod sp. zn. PK-2T/23/2012, trestné konanie proti obžalovanému Mgr. Ing. Mgr. I. I. a spol. na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VII/2 Gv 233/09-98 zo dňa 23. júla 2012 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci bolo určené hlavné pojednávanie na 3. septembra 2013, 4. septembra 2013 a 7.októbra 2013. Predvolaný na hlavné pojednávanie bol aj svedok prof. Ing. J. L., CSc, ktorý predvolanie prevzal dňa 24. júla 2013 (zv. XX., čl. 5648).

Z dôvodu, že svedok sa na nariadené termíny hlavného pojednávania nedostavil, bol opätovne predvolaný na nový termín hlavného pojednávania dňa 5. novembra 2013, pričom predvolanie prevzal dňa 23. októbra 2013 (zv. XXI., č.l. 5802).

Napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolaní, ktoré svedok potvrdil vlastnoručným podpisom na návratkách doručeníek sa na nariadené termíny hlavného pojednávania nedostavil, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. V predvolaní na hlavné pojednávanie bol svedok poučený podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku (bod V. Poučenia) o možnosti uloženia poriadkovej pokuty. Podľa bodu IX. bol taktiež poučený o spôsobe riadneho a včasného ospravedlnenia v prípade zdravotných problémov, ktoré by mu bránili v účasti na hlavnom pojednávaní.

Prof. Ing. J. L., CSc. dňa 5. novembra 2013 o 13.20 hod. súdu telefonicky oznámil, že sa nemohol zúčastniť ako svedok hlavného pojednávania, nakoľko je po ťažkom úraze spôsobenom vážnou dopravnou nehodou a dva mesiace bol na liečení v Kováčovej. Ďalej uviedol, že dňa 27. mája 2013 zaslal súdu podanie, v ktorom opísal svoje zdravotné problémy. Svedok sa tiež vyjadril, že už vyše týždňa sa snažil telefonicky kontaktovať súd, avšak bezvýsledne.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu toto ospravedlnenie nepovažoval za dostatočné, vzhľadom na to, že svedok sa neospravedlnil včas, t.j. pred termínom hlavného pojednávania, na ktoré bol predvolaný, hoci mu v tom nebránili žiadne relevantné skutočnosti. Taktiež sa neospravedlnil riadne v zmysle daného poučenia, t.j. potvrdením od lekára. Argument, že vyše týždňa sa snažil telefonicky kontaktovať súd, je irelevantný, pretože v poučení predvolania svedka je presne uvedené, akým spôsobom je svedok povinný sa ospravedlniť.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu uložil svedkovi poriadkovú pokutu vo výške 200 eur (Uznesenie predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu z 8. novembra 2013, sp. zn. PK-2T/23/2012) doručené svedkovi 15. novembra 2013.

Proti uloženiu poriadkovej pokuty podal svedok prof. Ing. J. L., CSc. sťažnosť 18. novembra 2013, doručenú Špecializovanému trestnému súdu 20. novembra 2013 (č.l.

5871). Predmetná sťažnosť bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložená na rozhodnutie **18. septembra 2015**.

V sťažnosti sťažovateľ uviedol, že svoju neprítomnosť ospravedlnil najmä listom z 27. mája 2013 s poukázaním na zdravotný stav po havárii. Zároveň žiadal, aby bol ako svedok vypočutý dožiadaným súdom v Košiciach vzhľadom na zdravotný stav (cukrovka, tlak, prekonaný infarkt ako aj vek (77 rokov).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Týmto postupom zistil, že **sťažnosť obvineného je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou** (§ 185 ods. 1, ods. 2, § 186 ods. 1 Trestného poriadku.), v **zákonnej lehote** (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku) avšak **nie je dôvodná**.

Podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu** podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že svedok prof. Ing. J. L., CSc. sa nedostavil na nariadené hlavné pojednávania, pričom svoju neúčast' neospravedlnil hodnoverne včas a dostatočným spôsobom. Následne neuposlúchol ani výzvu súdu na predloženie takéhoto ospravedlnenia.

Z úradného záznamu na č.l. 5833 spisu vyplýva, že dňa 5. novembra 2013 o 13.20 hod. telefonicky oznámil prof. Ing. J. L., CSc., že sa nemohol zúčastniť ako svedok hlavného pojednávania vo veci, sp. zn. PK-2T/23/2012, nakoľko je po ťažkom úraze spôsobenom vážnou dopravnou nehodou a mesiace bol na liečení v Kováčovej. Ďalej oznámil, že dňa 27. mája 2013 zaslal súdu podanie, kde uviedol aj svoje zdravotné problémy, taktiež uviedol, že už vyše týždňa sa snažil telefonicky kontaktovať tunajší súd, avšak

bezvýsledne. Zároveň požiadal o vypočutie v mieste svojho bydliska z dôvodu vyššie uvedených zdravotných ťažkostí. V prípade potreby nahlásil telefonický kontakt.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na hlavnom pojednávaní z 17. decembra 2013 (č.l. 5909) bola výpoveď z prípravného konania tohto svedka (č.l. 1029 – 1033) prečítaná za súhlasu strán podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd poznamenáva, že z obsahu pojmu dostatočné ospravedlnenie vyplýva, že musí ísť jednak o vážny dôvod, ktorý bránil vyhoveniu príkazu a predvolaniu podľa zákona a jednak o včas podané ospravedlnenie (R 15/1990, R 83/2001).

Ospravedlnenie svedka prof. Ing. J. L., CSc., že sa nemôže zúčastniť verejného zasadnutia z dôvodu práceneschopnosti, by bolo dostatočným ospravedlnením len vtedy, ak by svedok svoju neúčast' ospravedlnil včas a relevantným spôsobom.

Hodnoverným ospravedlnením neprítomnosti je najmä ospravedlnenie neprítomnosti zo zdravotných dôvodov opretých o aktuálne lekárske potvrdenie, alebo z dôvodov vážnej udalosti v rodine, ktorá vyžaduje prítomnosť svedka (obvineného), neodkladný pracovný úkon, zanedbanie ktorého môže mať pre svedka vážne (napr. finančné) dôsledky a pod.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu preto postupoval v súlade so stavom veci a zákonom, keď vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností neuznal ospravedlnenie svedka za dostatočné a urobené včas a uložil mu podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku poriadkovú pokutu. Najvyšší súd výšku uloženej pokuty považuje za primeranú.

Napriek tomu, že uloženie poriadkovej pokuty svedkovi za daných okolností bolo správne, je nutné zdôrazniť, že sťažnosť proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty bola najvyššiemu súdu predložená na rozhodnutie po roku a cca 10 mesiacoch.

V tejto súvislosti najvyšší zdôrazňuje, že ukladanie sankcií má význam tak represívny, ako aj preventívny. Najmä preventívny význam sankcie stráca na účinnosti uplynutím neprimeranej lehoty od vzniku porušenia k samotnému uloženiu sankcie.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 14. októbra 2015**

**JUDr. Gabriela Š i m o n o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová