

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 15. októbra 2015 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **P. B.**, pre pokračovací prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a iné, v konaní o dovolaní obvineného vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Tdo 75/2015, o oznámení zaujatosti sudcu JUDr. P. K. takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. P. K. **je v y l ú č e n ý** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Tdo 75/2015.

### **O d ô v o d n e n i e**

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol 2. októbra 2015 predložený spis Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 6T 89/2012, na rozhodnutie o dovolaní obvineného P. B. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 67/2013.

Vec napadla do senátu 2Tdo a je vedená pod sp. zn. 2 Tdo 75/2015.

Predseda senátu JUDr. P. K. dňa 5. októbra 2015 v zmysle § 32 ods. 1 Tr. por. oznámil svoju zaujatosť z dôvodu uvedeného v § 31 ods. 1 Tr. por. - pre pomer k prokurátorovi Mgr. P. K., činnému vo veci obvineného P. B. - svojmu synovi.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný

úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. **O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu.**

Zo spisového materiálu mal najvyšší súd preukázané, že Mgr. P. K. je prokurátor na Okresnej prokuratúre Bratislava V. Vo veci podal obžalobu a zastupoval prokuratúru v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6T 89/2012.

Z dikcie ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

JUDr. P. K. je vo veci zákonný sudca a jeho syn Mgr. P. K. je vo veci činný ako prokurátor.

Cieľom vyššie citovaného ust. § 31 ods. 1 Tr. por. je zabezpečiť nestrannosť trestného konania ako celku a jednotlivých úkonov vykonávaných počas tohto konania. Dôvody možného vzniku pochybností sú v predmetnom ustanovení uvedené taxatívne. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo pomer úradnej osoby k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka. V danom prípade ide o pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní, strany konania prokurátorovi.

Zákon spája vylúčenie sudcu z pojednania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o jeho nezáujatosti (viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná - „*justice must not only be done, it must also be seen to be done*“).

Sudcu možno vylúčiť z pojednania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne, zo závažných dôvodov a to len vtedy, keď jeho vzťah k veci, účastníkom alebo ich zástupcom

dosiahne takú intenzitu, že nebude schopný nezávisle a nestranné rozhodnúť napriek tomu, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa najlepšieho vedomia a svedomia (§ 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Z horeuvedených skutočností vyplýva, že sú dané dôvody, ktoré môžu vzbudzovať dôvodnú pochybnosť o objektívnom, nestrannom a spravodlivom rozhodovaní zákonného sudcu JUDr. P. K. vo veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Tdo 75/2015, a preto najvyšší súd postupoval podľa § 31 ods. 1 Tr. por. a vylúčil JUDr. P. K. z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 15. októbra 2015**

**JUDr. Daniel H u d á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová