

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202835
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621202835.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: S. Q., J. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX Š. XXX, štátna občianka Slovenskej republiky o zaplatenie 383,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **n e m á** od žalobcu nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 28.06.2021 žalobu, ktorou žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 383,88 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 21.05.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

V žalobe tvrdil, že je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom - veriteľom a žalovanou - dlžníčkou bola dňa 30.03.2017 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty BANKOMATKA QUATRO (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo 52298486. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 9,90 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 Eur.

2. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe.

3. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska.

Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný

zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením.

4. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

5. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.05.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 383,88 Eur, čo je konečný dlh žalovanej. Keďže si žalovaná nesplnila povinnosť uhradiť tento peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2021, so zaplatením dlžnej sumy je v omeškaní od 21.05.2021, odkedy žalobca žiadal priznať úrok z omeškania do zaplatenia.

6. V priebehu konania doručil súdu prvej inštancie žalobca - Intrum Slovakia, s.r.o. IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava návrh na zmenu strany z dôvodu postúpenia pohľadávky žalobcu VÚB, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o.

7. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 8Csp/74/2021-71 dňa 19.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2021 pripustil zmenu strany žalobcu v súlade s § 80 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“).

8. Súd dňa 12.10.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní súdu oznámil, či došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a ak áno, nech o tom predloží dôkazy, nakoľko z výpisu z Bankomatky Quatro je zrejmé, že žalobca si opakovane od 25.09.2017 účtuje náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Súčasne ho vyzval, aby súdu tieto náklady a ich výšku špecifikoval a oznámil, na základe ktorých zmluvných podmienok si náklady vyúčtoval. Zástupca žalobcu výzvu prevzal dňa 13.10.2021 a nereagoval na ňu.

9. Žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov a v mieste bydliska sa zdržiava. Súd jej doručil oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu súdu dňa 22.12.2021, prílohy žaloby, potvrdenie, poučenia o jej procesných právach a mlčanlivosti s uznesením o zmene žalobcu a s uznesením, aby sa žalovaná k žalobe vyjadrila v lehote, ktorú súd vo výzve určil, jej boli doručené dňa 03.01.2022 v súlade s § 111 a 116 ods. 3 C.s.p. Žalovaná vyjadrenie nedoručila, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu. Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka v registri úpadcov.

10. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

11. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Keďže v spore išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, súd nenariadil pojednávanie, verejne vyhlásil rozsudok dňa 12.02.2020 o 12,15 hod. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webe a úradnej tabuli súdu dňa 11.02.2020.

14. Keďže v spore išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami nenariadil pojednávanie, rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.01.2022 o 09,30 hod. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webe a úradnej tabuli súdu dňa 22.12.2021.

15. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a dôkazoch ktoré pripojil spolu so žalobou - Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro o spotrebiteľskom úvere, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinných od 15.07.2016, výpisov z Bankomatky Quatro, oznámenia o postúpení pohľadávky z 03.08.2021, Dodatku č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 a zistil tento skutkový stav:

16. Žalobca v konaní preukazoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu v súlade s § 524 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B ako postupníkom, lebo pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníčke, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu bola postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v súdnom registri OpP pod sp.zn. OpP/1/2018.

17. V zmysle bodu I. vymedzenie pojmov VOP karta je kreditná platobná karta vydávaná bankou v spolupráci so správcom ako platobný prostriedok, ktorým klient vykonáva platobné operácie na ťarchu platobného do výšky nevyčerpaného úverového rámca. Kartový účet je interný účet banky určený na účtovanie všetkých transakcií poplatkov a úrokov a splátok. Úverový rámec je celková suma peňažných prostriedkov, poskytnutá klientovi ako revolvingový úver, do výšky ktorej možno realizovať transakcie použitím karty a účtovať príslušné poplatky a úroky spojené so správou a používaním karty.

18. Podľa bodu 10 bod 60. zmluva, ktorou súčasťou sú tieto obchodné podmienky, sa uzatvára na dobu neurčitú. Všeobecné obchodné podmienky nadobudli účinnosť od 15.07.2016.

19. Z výpisu Bankomatky Quatro vystaveného ku dňu 06.05.2021 za zúčtovacie obdobie od 08.04.2017 do 30.04.2021 súd zistil, že štandardná úroková sadzba bola 0,83 % p.m./9,90 % p.a., sankčná úroková sadzba 5 % p.a., štandardná splátka 10 Eur, povinná splátka na úhradu 383,88 Eur, deň splatnosti 20.05.2021, úverový rámec 300 Eur, konečný stav ku dňu 30.04.2021 - 383,88 Eur.

20. Žalobca napriek tvrdeniam v žalobe, že žalovanú viackrát upomínal na zaplatenie dlhu, žiadnu upomienku nedoručil, nedoručil ani dôkaz o tom, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

21. Súd najskôr skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu v spore, ktorú odvodzoval zo zákonného ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode dlžníkom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých

omeškani klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Nakoľko žalobca v konaní tvrdil, že pohľadávku, ktorú uplatňoval od žalovaného nadobudol Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok od pôvodného veriteľa, ktorým bola banka, okrem všeobecnej právnej úpravy postúpenia pohľadávky vyplývajúcej z ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka bolo nevyhnutné skúmať platnosť postúpenia pohľadávky aj podľa osobitnej právnej normy upravujúcej pôvodný zmluvný vzťah medzi veriteľom - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Bratislava a žalovaným, pričom vzhľadom na právny status pôvodného veriteľa sa právne vzťahy vyplývajúce z úverových zmluvných vzťahov medzi bankou a klientmi banky spravujú osobitnou právnou úpravou - zákonom o bankách. Pokiaľ osobitná právna norma ako *lex specialis* upravuje osobitné zákonné predpoklady a predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky z bankových úverov - konkrétne ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách súd musel skúmať, či došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu - banky k platnému postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z bankového úveru voči žalovanému. Súd konštatuje, že s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách súd zdôrazňuje s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, že tento zákon ako osobitná právna úprava, pre vlastné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasne splnenie oboch podmienok v zmysle tohto zákonného ustanovenia (osobitná písomná výzva banky klientovi a relevantná doba omeškania dlžníka aj napriek písomnej výzve banky), pričom súd nemal v konaní preukázané splnenie ani jednej z uvedených zákonných podmienok - a to hodnoverne preukázané zaslanie písomnej výzvy banky žalovanému ako dlžníkovi tak, ako to predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie, ani preukázanú dobu omeškania, ktoré trvalo nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

25. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale priamo stanovuje hmotnoprávne podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o *lex specialis* vo vzťahu ku všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávok (§ 524 a nasl. Občianskeho zákonníka). Takémuto záveru nasvedčuje jednak znenie citovaného ustanovenia („môže banka alebo pobočka zahraničnej banky pohľadávku postúpiť“) ako aj jeho zaradenie do časti zákona o bankách, ktorej nadpis znie „Ochrana klientov a bankové tajomstvo“. Účelom tohto ustanovenia teda nie je len ochrana bankového tajomstva, ale aj ochrana klientov banky. Citované ustanovenie stanovuje osobitné podmienky, za ktorý môže banka a to aj bez súhlasu klienta postúpiť pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a *contrario* znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení nie sú, banka platne postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Pokiaľ bola postúpená pohľadávka bankou bez splnenia podmienok uvedených v uvedenom zákonom ustanovení, je potrebné takéto konania a úkon považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať *ex offo*. Súd ešte poznamenáva, že v minulosti súdna prax ešte nebola v otázke výkladu zákonného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách jednotná a preto poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, ktorý práve za účelom zjednotenia výkladu tohto ustanovenia v rozsudku sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 jednoznačne konštatoval, že „ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpením pohľadávky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatná právny úkon.“ Zhodne aj vo svojom ďalšom rozhodnutí sp.zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 16.07.2018 Najvyšší súd SR vyslovil právnu vetu: „Ak zákonným dôsledkom rozporu právneho úkonu (nerozhodno či obsahu úkonu alebo len jeho účelu) so zákonom je v sfére súkromného práva jeho neplatnosť, podľa názoru dovolacieho súdu neexistuje prakticky žiadny priestor pre inú interpretáciu úpravy rozhodnej aj pre výsledok konania prejednávanej veci než tú, že podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ)“.

26. Keďže z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2021 vyplýva, že k 28.07.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky (súd súčasne poukazuje na ustanovenie § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.

o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Keďže právny predchodca žalobcu v konaní nepreukázal relevantnými dôkazmi, že došlo k mimoriadnej splatnosti úveru poskytnutého žalovanému, nie je splnená ani táto zákonná podmienka. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Z dôvodu, že žalovaná bola v tomto spore úspešná, v konaní jej žiadne trovy nevznikli, súd jej nepriznal náhradu trov konania od žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.