

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/72/2015
Identifikačné číslo spisu: 4414010063
Dátum vydania rozhodnutia: 22.10.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:4414010063.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 22. októbra 2015 v trestnej veci proti obvinenému Z. A. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 19. júna 2014, sp. zn. 2T 13/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 26. novembra 2014, sp. zn. 2To 80/2014, z dôvodov § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. A. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom z 19. júna 2014, sp. zn. 2T 13/2014, uznal obvineného Z. A. vinným v bode 1/ zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 09. júla 2012, v čase o 18.00 hod., pri vodnej nádrži, v priestoroch opustenej budovy, v obci Biňa, okres Nové Zámky, po predchádzajúcej slovnej hádke, fyzicky napadol poškodenú M. B. tak, že ju rukou chytil pod krk a pritlačil ju k stene a následne vopred pripravenou neznámou horľavou tekutinou, nachádzajúcou sa v plastovej bandaske, polial poškodenú na tvári, vlasoch a na hrudníku a potom ju zapaľovačom podpálil, pričom po jej vznietení ju spolu s dcérou poškodenej K. B., začali hasiť a potom ju previezol na ošetrovanie do Nemocnice v Leviciach, čím spôsobil poškodenej M. B. zranenia, a to: popáleniny krku a ľavej ušnice, prednej plochy hrudníka s prechodom na ľavé plece a oblasť ľavej lopatky, ľavého ramena a radiálnej plochy ľavého predlaktia II. - III. stupňa s celkovým rozsahom 10% celého povrchu tela, s dobou liečenia a práceneschopnosti od 09. júla 2012 do 27. augusta 2012,

2/ v presne nezistenom čase, v období od mesiaca september 2012 až do 01. januára 2013, sa viackrát osobne, telefonicky, ako i v rodinnom dome obvineného, v obci I. č. XXX, okres E., vyhrážal poškodenej M. B., že keď sa s ním poškodenej rozíde a keď ho udá na políciu za to, že ju popálil, tak zabije ju a jej dcéru L. B., nar. XX. W. XXXX, dokončí to, čo začal, teda, že ju znovu podpáli a podpáli

jej dom, čím vzbudil u poškodenej M. B., obavu, že vyhrážky aj splní.

Obvinený bol za to odsúdený podľa § 155 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. k/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody 5 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 5 454,79 Eur.

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 26. novembra 2014, sp. zn. 2To 80/2014, bolo odvolanie obvineného podľa § 319 Tr. por. zamietnuté ako nedôvodné.

Dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 19. júna 2014, sp. zn. 2T 13/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 26. novembra 2014, sp. zn. 2To 80/2014, podal 1. júna 2015 obvinený prostredníctvom splnomocnenej obhajkyne. V ňom poukázal na to, že ani jedného skutku sa nedopustil. Popáleniny vznikli tak, ako to uviedla poškodenej pred ošetrovateľom priateľkou a policiou, teda že vznikli náhodne pri manipulácii s ohňom, čo ale bolo v rozpore s jej následnými výpoveďami, ktoré boli motivované jej pomstou proti jeho osobe. Pravdou je, že v prípravnom konaní a v konaní pred súdom sa priznal, čo sa však nezakladalo na pravde. Konajúce súdy sa s týmito skutočnosťami dôsledne nezaoberali. S poškodenu udržoval intímny vzťah, ona ho kontaktovala, navštevovala, pýtala peniaze a vyhrážala sa mu v prítomnosti jeho matky. Osoba, ktorá sa cíti byť ohrozená, sa takýmto spôsobom nebude správať. Tieto skutočnosti nedávajú reálny základ pre právny záver, že sa dopustil zločinu vydierania. Podľa jeho názoru v jeho veci došlo k porušeniu zákona v jeho neprospech lebo napadnuté rozhodnutia sú založené na nesprávnom právnom posúdení veci, čo dáva základ pre dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Navrhol preto jeho dovolaniu vyhovieť tak, aby bolo zrušené uznesenie krajského súdu a rozsudok okresného súdu a aby okresnému súdu bolo prikázané vec znovu prerokovať a rozhodnúť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky vo vyjadrení z 2. júla 2015, sp. zn. 1Pv 307/13/4404 uviedol, že okresný súd ani krajský súd sa pri rozhodovaní v tejto veci nedopustil žiadnych hmotnoprávných a procesných pochybení. Náležité bol zistený skutkový stav veci a bez akýchkoľvek pochybností bolo vykonanými dôkazmi preukázané, že skutky sa stali, tieto sú trestnými činmi a týchto sa dopustil obvinený Z. A.. Navrhol preto, aby dovolací súd podľa § 392 ods. 1 Tr. por. vzhľadom k tomu, že dôvod dovolania nie je preukázaný, dovolanie obvineného zamietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal všetky obsahové a formálne náležitosti dovolania. Dovolanie bolo podané oprávneným procesným subjektom, prostredníctvom obhajcu, v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§§ 369 ods. 2 písm. b/, 373 ods. 1, 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); avšak dovolaním obvineného Z. A. je napádané rozhodnutie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, čo obvinený nenamieta, že na hlavnom pojednávaní 19. júna 2014 pred Okresným súdom Nové Zámky obvinený Z. A. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 4, § 333 ods. 3 Tr. por. a po porade s obhajcom urobil v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. vyhlásenie, že je vinný z oboch skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu obžalobou. Na všetky otázky predsedu senátu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal kladne. Prokurátor a obhajca navrhli vyhlásenie obvineného prijať a senát podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obvineného prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ku ktorému sa obvinený priznal sa nevykoná.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ a zároveň obžalovaného

poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

V posudzovanom prípade je dovolaním napadnutý rozsudok okresného súdu v spojení s uznesením krajského súdu, ktorým bol obvinený po prijatí jeho vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por., uznaný vinným zo spáchania dvoch skutkov (identických s obžalobou) a po vykonaní dôkazov k výrokom o treste a náhrade škody bol odsúdený tak, ako je to uvedené vyššie. Zákon proti takémuto výroku o vine nepripúšťa dovolanie.

Okrem toho dovolací súd poukazuje aj na to, že dovoľateľ síce v podaní uvádza dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ale v skutočnosti dovolaním sa domáha prehodnotenia skutkového stavu veci ustáleného súdom prvého stupňa a potvrdeného odvolacím súdom.

Uvedený postup je nesprávny, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Podľa nej obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu dovolacích dôvodov podľa § 371 Tr. por. Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty mimo takto uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť. V danom prípade má však prednosť odmietnutie dovolania z dôvodu jeho neprípustnosti.

Pre úplnosť treba uviesť aj to, že dovolanie možno podať podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. vtedy, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Najvyšší súd na podklade vyjadreného dovolania obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.