

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. P.**, bývajúceho v K., zastúpeného advokátom JUDr. Marekom Radačovským, so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3, IČO: 35 553 961, proti žalovanému **M. S.**, bývajúcemu v K., zastúpenému advokátom JUDr. Richardom Kovalčíkom, so sídlom v Košiciach, Južná tr. 2/A, **o zaplatenie 7.302,66 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 19C/75/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. februára 2014 sp.zn. 3Co/166/2013, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 28. februára 2014 sp.zn. 3Co/166/2013 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice I rozsudkom z 18. decembra 2012 č.k. 19C/75/2006-407 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 7.302,66 Eur s príslušenstvom z titulu poddlžníckej žaloby a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 2.467 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. februára 2014 sp.zn. 3Co/166/2013 odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorené podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa bol žalobcovi doručený dňa 14. februára 2013, odvolanie podal žalobca osobne do podateľne okresného súdu 4. marca 2013, pričom posledným dňom na podanie odvolania bol deň 1.marec 2013 (piatok), žalobca teda podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“,) dovolanie. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že odvolací súd mu odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p), lebo odvolanie podal v zákonnej lehote. Uviedol, že odvolanie nebolo podané na prvostupňovom súde osobne do podateľne ako to uviedol vo svojom rozhodnutí odvolací súd, ale žalobca odvolanie doručil dňa 1. marca 2013 elektronicky prostredníctvom internetovej stránky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky - portálu ežaloby. V prílohe dovolania predložil fotokópiu dokladu z portálu justice.sk/ezaloby označenú ako „podanie č.0900697613 k existujúcemu konaniu“ odosielané dňa 1.marca 2013 z emailovej adresy právneho zástupcu žalobcu Okresnému súdu Košice I. s prílohou odvolanie proti rozsudku OS KE I 19C/75/2006. Súčasne k dovolaniu pripojil aj potvrdenie vygenerované z portálu ežaloby o úspešnom odoslaní podania č. 0900697613 do systému datované dňa 1. marca 2013 (16:15).

Žalovaný sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 O.s.p. (poznámka dovolacieho súdu: v ďalšom texte sa uvádza Občiansky súdny poriadok v znení pred 1. januárom 2015)] po zistení, že dovolanie bolo podané včas oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo ak odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovoláním žalobcu je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky uznesení uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., proti ktorým zákon dovolanie pripúšťa. Preto prípustnosť dovolania žalobcu z týchto ustanovení nemožno vyvodit'.

So zreteľom na ustanovenie § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p. (či už to účastník namieta alebo nie) neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti dovolania žalobcu smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku či uzneseniu), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdov, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom). Vady konania uvedené v § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. žalobca nenamietal a ich existenciu nezistil ani dovolací súd. Preto prípustnosť dovolania z týchto ustanovení nemožno vyvodit'.

S prihliadnutím na obsah dovolania žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky osobitne skúmal, či postupom a rozhodnutím odvolacieho súdu nedošlo k odňatiu možnosti účastníkom konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané (R 23/1994).

Z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba (§ 42 ods. 1 O.s.p.).

Orgány verejnej moci sú povinné oznámiť úradu elektronickú adresu elektronickej podateľne, na ktorej prijímajú podania vo forme elektronických dokumentov podpísané elektronickým podpisom alebo elektronických dokumentov podpísaných zaručeným elektronickým podpisom do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Zoznam elektronických adries zverejňuje úrad na svojej internetovej stránke (§ 29 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Elektronická podateľňa, ktorej elektronickú adresu oznámil orgán verejnej moci úradu podľa § 29 ods. 1 zákona, zabezpečuje administratívny styk. Elektronická podateľňa organizačnými opatreniami a pomocou technických prostriedkov zabezpečuje a) prijímanie, odosielanie, overovanie, potvrdzovanie a spracovanie elektronických dokumentov prostredníctvom 1. siete na prenos údajov, 2. elektronickej pošty, 3. štandardných nosičov údajov, d) potvrdenie o prijatí alebo odmietnutí elektronického dokumentu vydaním vlastného elektronického dokumentu s použitím časovej pečiatky, e) odoslanie elektronického dokumentu na ďalšie vybavenie v orgáne verejnej moci (§ 6 ods.1, 2 vyhlášky č. 136/2009 Z.z.).

Elektronická podateľňa ihneď po prijatí podania priradí elektronickému dokumentu časový údaj zodpovedajúci objektívnemu času prijatia dokumentu; technické a systémové prostriedky elektronickej podateľne zabezpečia jednoznačné a nezmeniteľné priradenie

časového údajá prijatému elektronickému dokumentu a jeho ochranu pred modifikáciou alebo zničením (Príloha 1, časť I. A. c/, bod 2. vyhlášky č. 136/2009 Z.z.).

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy je prevádzkovateľom elektronickej podateľne. V zmysle § 6 ods. 2 písm. a/ vyhlášky č. 136/2009 Z.z. elektronická podateľňa zabezpečuje administratívny styk aj pomocou siete na prenos údajov (nielen prostredníctvom elektronickej pošty). V zozname elektronických adries, zverejnenom na internetovej stránke Národného bezpečnostného úradu (www.nbusr.sk), umožňujúcich styk s touto elektronickou podateľňou, je okrem jednotlivých elektronických adries okresných a krajských súdov uvedený aj hypertextový prenosový protokol <https://ezaloby.justice.sk> umožňujúci urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto ak účastník podá svoje odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne, a teda do príslušnej elektronickej podateľne okresného súdu v súlade s ustanoveniami § 42 ods.1 O.s.p., § 40 ods.4 Občianskeho zákonníka a § 29 ods.1 zákona č.215/2002 Z.z. o elektronickej podpise.

Hoci ustanovenia § 204 ods. 1 a § 218 ods. 2 O.s.p. vychádzajú z podmienky podania odvolania na súd, pokiaľ občiansky súdny poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami teda do elektronickej podateľne, ktorá realizuje administratívny styk aj pomocou siete na prenos údajov, je nevyhnutné považovať aj takýto spôsob doručenia podania, t.j. prostredníctvom portálu ministerstva spravodlivosti určeného pre podania na súdy, za doručené „súdu“ elektronickými prostriedkami. K tomu, aby nastali účinky podaného odvolania zaslaného elektronickými prostriedkami, je nevyhnutné, aby účastník uviedol správny súd, ktorému má byť odvolanie adresované a pokiaľ podanie urobí bez zaručeného elektronickej podpisy, musí ho doplniť písomne v zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. najneskôr do troch dní. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, v zmysle záverov judikatúry dovolacieho súdu (vid' uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 Cdo 147/2013, 3 Cdo 190/2013 a 1 Cdo 173/2013), bude v danom prípade rozhodný okamih doručenia e-mailovej správy z portálu o úspešnom odoslaní podania do systému bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na súd. Účastníkovi konania totiž nemôže byť na ťarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu doručovania.

V prejednávanej veci právny zástupca žalobcu prevzal rozsudok súdu prvého stupňa 14. februára 2013 (porovnaj doručenkú na č.l. 432 spisu). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť nasledujúci deň a jej koniec pripadol na piatok 1. marca 2013. Z podacej pečiatky Okresného súdu Košice I (č.l. 433 spisu) je zjavné, že odvolanie žalobcu proti rozsudku bolo podané na tomto súde osobne dňa 4. marca 2013. Z tejto skutočnosti vychádzal aj odvolací súd pri svojom závere o oneskorenom podaní odvolania.

Zo žalobcom predloženého dokladu (č.l. 465 spisu) - potvrdenia vygenerovaného z portálu ezaloby o úspešnom odoslaní podania č. 0900697613 do systému, o ktorom odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní nemal vedomosť (žalobca ho pripojil až k dovolaniu) však vyplýva, že žalobca odvolanie doručoval Okresnému súdu Košice I elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 1. marca 2013 prostredníctvom siete na prenos údajov <https://ezaloby.justice.sk> určenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pre podania na sudy v zmysle § 25a zákona č. 215/2002 Z.z. Súčasne je z tohto dokladu zrejmé, že odvolanie bolo úspešne odoslané do systému dňa 1. marca 2013, t.j. posledný deň 15-dňovej odvolacej lehoty. Toto potvrdenie by malo zodpovedať elektronickej potvrdenke podľa citovanej prílohy vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z.z. Keďže žalobca podal odvolanie bez zaručeného elektronického podpisu, bol povinný ho v zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. doplniť písomne najneskôr v lehote 3 dní, čo s poukazom na obsah spisu (viď č.l. 433) aj urobil.

Na základe vyššie uvedeného dovolací súd konštatuje, že žalobca podal odvolanie včas a dôvodne namietal, že rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. októbra 2015

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová