

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/78/2015  
Identifikačné číslo spisu: 2513010602  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2015  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Krajčovič  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:2513010602.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 27. októbra 2015 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného L. U. , pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a/, ods. 2, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu v Piešťany z 9. apríla 2014, sp. zn. 1T 111/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného L. U. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 9. apríla 2014, sp. zn. 1T 111/2013 bol obvinený L. U. uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a/, ods. 2, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od júna 2011 do 19.6.2013 v obci X., v priestoroch rodinného domu č. X, kde žil v spoločnej domácnosti so svojou bývalou manželkou X. U. a so svojimi štyrmi deťmi U. U., nar. XX. L. XXXX, U. U., nar. XX. L. XXXX, I. U., nar. X. D. XXXX a W. U., nar. XX. R. XXXX, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, neustále bezdôvodne vulgárne nadával svojej bývalej manželke a deťom, manželke hovoril, že je „kurva“, „suka“, „míťvola“, deti oslovoval vulgarizmom „vyjebanec“, „skurvysyn“, hovoril im, aby skapali, a že mali skapať, vyhrážal sa im podpálením domu, o čo sa minimálne dvakrát pokúsil, X. U. sa vyhrážal tým, že ju poleje benzínom a zapáli, v priebehu leta 2011 sa dvakrát pokúsil o samovraždu obesením, pričom z lana ho zvesovala v tom čase maloletá U. U. spolu s U. U. a maloletým I. U., dňa 23. apríla 2012 bezdôvodne napadol dcéru U. tak, že ju kopol do brucha, pričom utrpela pomliaždenie mäkkých tkanív brušnej steny, v dôsledku čoho bola hospitalizovaná od 24. apríla 2012 do 27. apríla 2012, deťom ani bývalej manželke neumožňoval riadny spánok, nakoľko od neskorých večerných hodín až do 03.00 hodiny chodil po dome, vykrikoval, v dôsledku čoho sa deti budili a nemohli spať, X. U. neustále vyčítal, že sa nestará o deti a domácnosť, zakazoval jej mať kamarátky, rozbíjal a ničil zariadenie domu, týmto konaním svojej bývalej manželke X. U. a svojím štyrom deťom U. U., U. U., I. U. a W. U. vyvolával neustály strach a stres, ktorý im spôsobil psychické

utrpenie a tým ohrozil ich psychické zdravie.

Za to mu bol podľa § 208 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený L. U., ktoré však vzal späť a Krajský súd v Trnave uznesením z 30. októbra 2014, sp. zn. 3 To 55/2014 podľa § 312 ods. 4 Tr. por. toto späťvzatie odvolania obvineným vzal na vedomie.

Proti citovanému rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote dovolanie obvinený L. U. prostredníctvom obhajcu JUDr. Romana Cibulku z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1, písm. c/ a i/ Tr. por.

V dovolaní poukázal na to, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu vzal späť na základe nesprávneho poučenia súdu, ktorým mu malo byť povedané, že je rozumný človek, má vziať odvolanie späť a bude môcť ísť domov. Za tejto situácie, podľa názoru obvineného Josefa Marienku, nie je možné aplikovať ustanovenie § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby dovolaniu bolo vyhovené a napadnutý rozsudok bol zrušený a aby bolo Okresnému súdu Piešťany prikázané, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátorka sa k podanému dovolaniu vyjadrila tak, že podľa jej názoru rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/111/2013 z 9. apríla 2014, právoplatný dňa 30. októbra 2014 je zákonný, vydaný v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku, na základe riadne a zákonne ustáleného skutkového a právneho stavu veci, pričom v ďalšom poukazuje na odôvodnenie uvedeného rozsudku, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Námietku odsúdeného, že odvolanie, ktoré podal proti rozsudku prvostupňového súdu, zobral späť len na základe nesprávneho poučenia súdu, nakoľko na súde mu malo byť povedané, že: „Ste rozumný človek, zoberte odvolanie späť a budete môcť ísť domov“, považuje prokurátorka za irelevantnú.

Je nepochybné, že obvinený si na hlavnom pojednávaní 9. apríla 2014 podal proti odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/111/2013 odvolanie. Odvolanie obvineného bolo spolu s príslušným trestným spisom predložené na Krajský súd v Trnave, kde sa 30. októbra 2014 konalo verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného, a to za prítomnosti JUDr. Vladimíra Tencera, predsedu senátu a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Mariána Jarábeka, ako aj prokurátorky krajskej prokuratúry Trnava JUDr. Anny Drietomskej.

Na uvedenom verejnom zasadnutí bolo oboznámené písomné podanie obžalovaného L. U., ktorým prehlásil, že svoje odvolanie berie späť.

Späťvzatie odvolania je napísané samotným obvineným a je ním podpísané. Žiadne skutočnosti nenasvedčujú tomu, že by odvolanie zobral späť v dôsledku nesprávneho poučenia zo strany súdu.

V tejto súvislosti prokurátorka poukázala na skutočnosť, že v prípade L. U. sa nejedná o osobu bezúhonnú, ktorá by sa protiprávneho konania dopustila po prvýkrát, v registri trestov mal pred samotným odsúdením až 16 (šestnásť) záznamov, musel si byť teda vedomý následkov späťvzatia svojho odvolania.

Na základe písomného podania obžalovaného Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 3To/55/2014 zo

dňa 30. októbra 2015 podľa § 312 odsek 4 Tr. por. zobrať na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným. Postup krajského súdu v zmysle § 312 ods. 4 Trestného poriadku považuje prokurátorka za správny a zákonný.

Podľa § 372 odsek 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 odsek 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 odsek 1 Trestného poriadku.

V danom prípade síce obvinený L. U. využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, avšak odvolanie následne zobrať späť, v dôsledku čoho odvolací súd o jeho odvolaní nerozhodoval.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátorka navrhla na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného L. U. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť, nakoľko nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 372 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), za splnenia podmienok uvedených v § 373 Tr. por., v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.). V rámci plnenia tejto prieskumnej povinnosti zistil, že nebola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto nebolo rozhodnuté, pretože dovolanie síce podal, ale následne ho písomným podaním z 30. októbra 2014 vzal späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto bez preskúmania dovolania dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené podmienky uvedené už vo vyjadrení prokurátorky k dovolaniu uvedené v § 372 odsek 1 Tr. por., podľa ktorého oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Stotožňujúc sa s podrobným rozborom veci prokurátorkou Okresnej prokuratúry Piešťany i jej návrhom na rozhodnutie, ktorý má oporu v predloženej spise, najvyšší súd preskúmal splnenie formálnych podmienok na podanie dovolania a zistil, že proti rozsudku Okresného súdu Piešťany z 9. apríla 2014 sp. zn. 1T 111/2013 bolo podané odvolanie, ktoré bolo písomným podaním obvineného L. U. 30. októbra 2014 vzaté výslovne späť a teda nebolo o ňom rozhodnuté, čím nebola splnená podmienka na podanie dovolania uvedená v § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 odsek 1 Tr. por., odmietol dovolanie obvineného L. U..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.