

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/61/2015
Identifikačné číslo spisu: 8313010645
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:8313010645.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkša a JUDr. Gabriely Šimonovej na verejnom zasadnutí konanom 27. októbra 2015 v trestnej veci obvineného Ing. H. B. pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. januára 2015, sp. zn. 6 To 3/2015, podľa § 386 ods. 1, ods. 2 a § 388 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por., takto

rozhodol:

Uznesením Krajského súdu v Prešove z 27. januára 2015, sp. zn. 6 To 3/2015,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v prospech obvineného Ing. H. B..

Toto uznesenie sa z r u š u j e.

Z r u š u j ú s a j ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Prešove sa p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Humenné z 23. januára 2014, sp. zn. 2 T 160/2013, bol obvinený Ing. H. B. uznaný za vinného z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako jediný konateľ spoločnosti M. nevyplatil svojmu zamestnancovi PhDr. H. Y. mzdu za obdobie mesiacov máj 2010 až február 2011 v deň jej splatnosti, hoci na vyplatenie mzdy spoločnosť M. disponovala dostatkom finančných prostriedkov a tak PhDr. H. Y. spôsobil škodu 4 905,30 eur.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1 T 19/2013 zo dňa 23. mája 2013, odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a peňažný trest vo výške 400 eur považoval za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného PhDr. H. Y., nar. XY, bytom R., s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Na podklade odvolania poškodeného PhDr. H. Y. proti skôr uvedenému rozsudku okresného súdu Krajský súd v Prešove uznesením z 27. januára 2015, sp. zn. 6 To 3/2015 rozhodol tak, že podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného zamietol.

Voči skôr uvedenému uzneseniu krajského súdu podal včas z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. v neprospech obvineného dovolanie minister spravodlivosti Slovenskej republiky.

V jeho písomnom odôvodnení uviedol, že citovaným uznesením krajského súdu bol porušený zákon v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v prospech obvineného Ing. H. B..

Naplnenie uplatneného dovolacieho dôvodu videl v tom, že hoci zákonné podmienky uvedené v § 316 ods. 1 Tr. por. v posudzovanom prípade splnené neboli, krajský súd napriek tomu odvolanie poškodeného PhDr. H. Y. zamietol. V ďalšej časti podaného dovolania veľmi podrobne poukázal na skutočnosti odôvodňujúce spoľahlivý záver, že poškodený PhDr. H. Y. sa v skutočnosti odvolania voči skôr uvedenému rozsudku Okresného súdu Humenné nevzdal.

Navrhol preto, aby najvyšší súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Prešove z 27. januára 2015, sp. zn. 6 To 3/2015, bol porušený zákon v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v prospech obvineného Ing. H. B., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Prešove prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresný súd dovolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky po jeho podaní v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil na vyjadrenie stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, s upozornením, že sa môžu k dovolaniu vyjadriť, pričom na to určil primeranú lehotu.

K podanému dovolaniu sa vyjadril len okresný prokurátor v Humennom, ktorý uviedol, že dovolanie nepovažuje za dôvodné.

Po tomto postupe predložil okresný súd podané dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie proti napadnutému rozsudku je prípustné (§ 368 ods. 1 a § 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3). Dovolanie súčasne spĺňa aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

Pri predbežnom prieskume v zmysle § 378 Tr. por. predseda senátu dovolacieho súdu zistil, že nie je dôvod na odmietnutie dovolania z dôvodov uvedených v § 382 písm. a/ až písm. f/ Tr. por., ale práve naopak, po preskúmaní spisového materiálu zistil, že dovolanie podané ministrom spravodlivosti je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného a jeho obhajcu, pretože obidvaja výslovne požiadali, aby bolo verejné zasadnutie vykonané v ich neprítomnosti a boli splnené všetky zákonné podmienky pre tento postup uvedené v § 293 ods. 2, ods. 5, ods. 7, ods.

9 a ods. 10 Tr. por.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania, okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi.

Podľa § 370 ods. 2 Tr. por. ministromi spravodlivosti plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 371 ods. 1 písm. l/ dovolanie možno podať ak odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2, napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania.

Z obsahu podaného dovolania je zrejmé, že minister spravodlivosti ním v podstate namieta, že Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie poškodeného PhDr. H. Y. bez toho, aby boli na takéto postup splnené zákonné podmienky, pretože poškodený sa odvolania nevzdal. Z tohto dôvodu má zato, že je naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por.

Z predloženého spisu najvyšší súd zistil, že skutočnosti uvedené dovolateľom v odôvodnení podaného dovolania zodpovedajú stavu veci.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Humenné z 23. januára 2014 (č. l. 366) vyplýva, že poškodený PhDr. H. Y. sa mal vzdať odvolania voči skôr uvedenému rozsudku tohto súdu.

Z písomného podania poškodeného doručeného okresnému súdu 04. februára 2014 je však zrejmé, že poškodený voči výroku o náhrade škody tohto rozsudku podal odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu 03. marca 2014. Poukázal v ňom na svoje aktívne uplatňovanie nároku poškodeného v priebehu celého trestného stíhania obvineného, nedostatky priebehu hlavného pojednávania a zápisnice z hlavného pojednávania, a namietol, že samosudcom nebol vyzvaný, aby sa ako poškodený k napadnutému rozsudku vyjadril, napriek tomu, že v zápisnici o hlavnom pojednávaní je uvedené, že sa mal vzdať práva na podanie odvolania.

Na podklade odvolania poškodeného Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací v rámci objasňovania tejto pre jeho rozhodnutie relevantnej skutočnosti, požiadal listom z 09. júla 2014 tamojšiu krajskú prokuratúru, aby z dozorového spisu zistila, či sa poškodený PhDr. H. Y. skutočne po vyhlásení a odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku vzdal alebo nevzdal práva podať odvolanie.

Následne Krajská prokuratúra v Prešove listom č. 1/1 KPt 607/12/7700-32 z 10. júla 2014 odvolaciemu súdu oznámila, že zo záznamu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, ktorý sa v danej veci zúčastnil hlavného pojednávania 23. januára 2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nevyplýva žiadna poznámka o tom, či poškodený PhDr. H. Y. podal alebo nepodal odvolanie, ani či sa ho výslovne vzdal (č. l. 389).

Z tohto dôvodu odvolací súd 22. júla 2014 vrátil spis Okresnému súdu Humenné ako predčasne predložený, z dôvodu opravy zápisnice z hlavného pojednávania z 23. januára 2014 v časti týkajúcej sa

vzdania sa práva poškodeného na podanie odvolania, ktorý tvrdil, že tohto práva sa nevzdal. Opravu predmetného uznesenia mal okresný súd vykonať v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 Tr. por. uznesením, voči ktorému je prípustná sťažnosť (č. l. 391).

Okresný súd Humenné však 22. augusta 2014 požiadal JUDr. G. z Okresnej prokuratúry Humenné o oznámenie, či sa poškodený PhDr. H. Y. na hlavnom pojednávaní 23. januára 2014 výslovne vzdal alebo nevzdal práva podať odvolanie (č. l. 392).

Na uvedenú žiadosť JUDr. G. písomne odpovedal dňa 09. januára 2015 tak, že nahliadnutím, do dozorového spisu prokuratúry zn. 2Pv 253/2011/7702, do Záznamu o účasti prokurátora na hlavnom pojednávaní zistil, že 23. januára 2014 na hlavnom pojednávaní vo veci Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 2 T 160/2013 poškodený PhDr. H. Y. po vyhlásení rozsudku výslovne uviedol, že sa vzdáva práva odvolania. Na pojednávaní sa zúčastnil ako intervenujúci prokurátor a Záznam o účasti na hlavnom pojednávaní osobne vyplnil podľa slovného prednesu prítomných strán (č. l. 396).

V dôsledku toho Krajský súd v Prešove uznesením z 27. januára 2015, sp. zn. 6 To 3/2015 podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného PhDr. H. Y. zamietol ako podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Na základe podnetu poškodeného na podanie dovolania ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky a nesúladi medzi skôr uvedenými správami Krajskej prokuratúry v Prešove a JUDr. G., Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky listom zo 16. apríla 2015 požiadalo Krajskú prokuratúru v Prešove o vyjadrenie sa k zistenému nesúladiu.

Následne Krajská prokuratúra v Prešove písomným podaním z 15. mája 2015 po preskúmaní obsahu dozorového spisu Okresnej prokuratúry Humenné, sp. zn. 2Pv 253/11/7702 oznámila, že písomné vyjadrenie prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov pod č. 1/1 Kpt 607/12/7700-32 z 10. júla 2014, ktoré je založené v súdnom spise pod č. l. 389 je autentické. Zo záznamu okresného prokurátora JUDr. G. o jeho účasti na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Humenné 23. januára 2014 totiž v skutočnosti nevyplýva žiadna poznámka dokumentujúca postoj poškodeného k výroku rozhodnutia súdu.

Krajská prokuratúra v Prešove ďalej uviedla, že vyjadrenie JUDr. F. z 09. januára 2015 v časti, v ktorej sa odvoláva na vyššie spomenutý záznam, nie je pravdivé. Preto bude voči osobe JUDr. F. v blízkej budúcnosti príslušným vedúcim prokurátorom iniciované disciplinárne konanie, a to pre porušenie základných povinností prokurátora podľa § 26 ods. 1 písm. c/, písm. e/ zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry. K vyjadreniu Krajskej prokuratúry Prešov je priložená kópia záznamu o účasti prokurátora na hlavnom pojednávaní (č. l. 426).

Z fotokópie záznamu prokurátora o jeho účasti na hlavnom pojednávaní konanom 23. januára 2014, a rukou písaných poznámok prokurátora skutočne podrobne vyplývajú podstatné okolnosti o jeho priebehu, vrátane „vyjadrení strán a účastníkov konania k súdnemu rozhodnutiu“, z ktorých možno spoľahlivo zistiť, že prokurátor sa nevyjadril a obvinený bol spokojný. Pri „poškodenom a ostatných“ však žiaden písomný záznam prokurátora uvedený nie je (č. l. 428).

Dňa 10. júna 2015 poškodený doplnil svoj podnet na podanie dovolania o stanovisko krajskej prokuratúry č. 1/1 Kpt/607/12/7700-46 z 29. mája 2015, z ktorého vyplýva, že vo vzťahu k vyjadreniu poškodeného nie je v Zázname o účasti prokurátora na hlavnom pojednávaní žiadna poznámka. Na základe toho krajský prokurátor JUDr. C. konštatoval, že písomné vyjadrenie prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov deklarované v liste z 10. júla 2014 je autentické. Vyjadrenie prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné JUDr. G. z 09. januára 2015, ktorým sa pri avizovaní prejavu vzdania sa opravného prostriedku poškodeným odvolal na záznam o účasti na hlavnom pojednávaní preto nie je autentické, nezodpovedá skutočnosti, pretože záznam takúto informáciu neobsahuje (č. l. 430, 431).

Na podklade týchto skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že tieto spoľahlivo svedčia o pravdivosti vyjadrení poškodeného PhDr. H. Y., že sa na hlavnom pojednávaní 23. januára 2014 práva na podanie odvolania voči rozsudku Okresného súdu Humenné z 23. januára 2014, sp. zn. 2 T 160/2013 nevzdal. V súvislosti s uvedeným logicky vyznieva aj argumentácia poškodeného, že by bolo v rozpore s jeho aktívnym uplatňovaním náhrady škody v priebehu trestného stíhania, aby sa napokon tohto svojho práva na hlavnom pojednávaní vzdal, napriek tomu, že o jeho nároku na náhradu škody okresný súd nerozhodol, ale ho odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Úlohou Krajského súdu v Prešove preto bude na podklade odvolania poškodeného PhDr. H. Y. proti rozsudku Okresného súdu Humenné z 23. januára 2014, sp. zn. 2 T 160/2013, vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.