

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 5T/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100278  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9521100278.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku samosudcom JUDr. Jozefom Piknom o návrhu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.1.2022 v Pezinku, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným S.. I. S., nar. XX.XX.XXXX v Z. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený S.. I. S., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom N. XXXX/XX, G., prechodný pobyt G. J. Q. XXX okr. O. N. (adresa na doručovanie)

je vinný, že  
v bode 1

v období najmenej od dňa 28.05.2018 do 07.08.2018, v Bratislave a na iných miestach na území Slovenskej republiky, F.. S. A., pracovne zaradená ako vedúca Q. N. Q. Ž. K. Q. Ú. I. G. (odsúdená Špecializovaným trestným súdom v Pezinku rozsudkom sp. zn. PK-1T/8/2020), V.. K. G., pracovne zaradený ako referent Q. Q. N. Q. Ž. K. Q. Ú. I. G. (odsúdený Špecializovaným trestným súdom v Pezinku rozsudkom sp. zn. PK-1T/43/2020), Ing. B.R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje), Ing. T.W. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) a S.. I. S., súkromní podnikatelia, v súvislosti so žiadosťou vedenou na OU BA OSŽP pod sp. zn. OU-BA-OSZP3 2018/7229/BEP/III-ozn., vo veci vydania vodoprávneho povolenia na objekt „SO 07 Vonkajšia kanalizácia jednotná, rozvody s prípojkami“, „SO 08 Vonkajšia kanalizácia dažďová“ a „SO 09 Vonkajší vodovod, rozvody s prípojkami“, ktoré sú súčasťou stavby: „J. I. - N. W. G.“, pre seba vyžiadali od K. N., konateľa právnickej osoby K., s. r. o., finančnú hotovosť vo výške 5.000,-Eur bez DPH, ako úplatok za získanie kladného rozhodnutia v predmetnej veci, V.. K. G. spracoval podklady pre vydanie rozhodnutia, ktoré dňa 12.06.2018 F.. S. A. podpísala a vydala, dňa 29. 06. 2018 po tom ako Ing. T. W. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) zabezpečil doručenie rozhodnutia pod. sp. OU-BA-OSZP3-2018/07229/BEP/III-SP-6180 zo dňa 12. 06. 2018 K. N., na základe zmluvy o spolupráci medzi právnickými osobami K., s. r. o. a K. s. r. o., so sídlom podnikania N. X, G., F.: XX XXX XXX /ďalej len „K. s. r. o.“/, v zastúpení S.. I. S., ako aj na základe Ing. B. R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) predloženej faktúry č. XXXXXX, vystavenej S.. I. S., na sumu vo výške 6.000,-Eur s DPH, bankovým prevodom na účet číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci právnickej osobe K. s. r. o., došlo k prijatiu finančných prostriedkov vo výške 6.000,-Eur s DPH ako úplatku, pričom predmetná zmluva slúžila na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním,

v bode 2

v období najmenej od dňa 28.05.2018 do 07.08.2018, na presne nezistených miestach na území Slovenskej republiky, F.. S. A., pracovne zaradená ako vedúca Q. N. Q. Ž. K. Q. Ú. I. G. (odsúdená Špecializovaným trestným súdom v Pezinku rozsudkom sp. zn. PK-1T/8/2020), Ing. B. R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje), Ing. T. W. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) a S.. I. S.,

súkromní podnikatelia, v súvislosti s prerokovaním žiadosti „Obytné a administratívne centrum- Zmena účelu využitia kancelárskych priestorov na byty- XNP, Y.- Y. W.. G., kde išlo o žiadosť o prehodnotenie a opravu stanoviska zmeny účelu a spôsobu využitia, a to v zmysle zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov“ pre seba vyžiadali od K. N., konateľa spoločnosti K., s.r.o. finančnú hotovosť vo výške 25.000,-Eur bez DPH, ako úplatok za získanie kladného záväzného stanoviska OU BA OSŽP, následne Ing. B. R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) zabezpečil spracovanie notárskej zápisnice o úschove peňazí pod č. J. XXXX/XXXX, W. XX/XXXX, ktorá bola dňa 31.07.2018 K. N. na Notárskom úrade JUDr. Ivana Macáka a JUDr. Ľudmily Joanidisovej (ďalej len „notársky úrad“) podpísaná, z ktorej vyplýva, že K. N. za účelom získania záväzného stanoviska na OU BA OSŽP do 24:00 h dňa 07.08.2018 má vložiť do notárskej úschovy na depozitný účet notárskeho úradu, vedený v Tatra banke, a. s., pod č. F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 30.000,- Eur s DPH a následne na základe notárskej zápisnice medzi právnickými osobami K., s.r.o. v zastúpení S.. I. S. a K., s.r.o., po kladnom vydaní stanoviska, notárskym úradom formou bankového prevodu majú byť tieto finančné prostriedky poukázané na účet spoločnosti K., s.r.o., č.ú. F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom služby z mandátnej zmluvy a notárskej zápisnice mali slúžiť výlučne na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním, avšak k vyplateniu peňazí nedošlo,

v bode 3

v období najmenej od mesiaca máj roku 2018 do 07.08.2018, na presne nezistených miestach, na území Slovenskej republiky, F.. S. A., pracovne zaradená ako vedúca Q. N. Q. Ž. K. Q. Ú. I. G. (odsúdená Špecializovaným trestným súdom v Pezinku rozsudkom sp. zn. PK-1T/8/2020), Ing. B. R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje), Ing. T. W. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) a S.. I.V. S., súkromní podnikatelia, v súvislosti s podanou žiadosťou právnických osôb D. Q., a. s., so sídlom S. XX, G. - S. Č. N. S., F.: XX XXX XXX (ďalej len „D. Q.“) a D. V., a. s., so sídlom S. XX, G. - S. Č. N. É. S., F.: XX XXX XXX (ďalej len „D. V.“), na OÚ BA OSŽP pre seba vyžiadali od F.. G. V., konateľa spol. N., s.r.o., so sídlom podnikania Y. XXXX/XXA, G., F.: XX XXX XXX (ďalej len „N., s.r.o.“) zastupujúceho spoločnosti D. Q. a. s. a D. V., a. s. na OÚ BA OSŽP, finančnú hotovosť najmenej vo výške 129.600,- eur s DPH ako úplatok, za vydanie kladného stanoviska OÚ BA OSŽP, následne po vydaní rozhodnutia F.. S. A. zo dňa 15.05.2018, formou mandátnej zmluvy spracovanej po vzájomnej dohode Ing. B. R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) a Ing. T. W. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje), v zmysle ustanovení § 566 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, medzi právnickými osobami D.-M., s.r.o., so sídlom N. X, G. , F.: XX XXX XXX (ďalej len „D.-M., N..V.Q.“), v zastúpení S.. I. S. a N., s.r.o., v zastúpení F.. G. V., úplatok vo výške 118.000,- eur s DPH prijali, a to bankovými prevodmi v dňoch 27.06.2018 a 09.07.2018 z účtu právnickej osoby N. č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet právnickej osoby D.-M. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom predmetné zmluvy slúžili výlučne na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním,

v bode 4

v období najmenej od dňa 18.06.2018 do 03.10.2018 v Bratislave, v priestoroch obchodného centra AUPARK a na ďalších presne nezistených miestach na území Slovenskej republiky, F.. S. A., pracovne zaradená ako vedúca Q. N. Q. Ž. K. Q. Ú. I. G. (odsúdená Špecializovaným trestným súdom v Pezinku rozsudkom sp. zn. PK-1T/8/2020), V.. K. G., pracovne zaradený ako referent Odboru o starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Bratislava (odsúdený Špecializovaným trestným súdom v Pezinku rozsudkom sp. zn. PK-1T/43/2020), Ing. B. R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje), Ing. T. W. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) a S.. I. S., súkromní podnikatelia, v súvislosti s prerokovaním žiadosti na OÚ BA OSŽP vo veci „Žiadosti o vyjadrenie k PD - Rekonštrukcia a predĺženie Y. W., k. ú. I.“, prostredníctvom „Mandátnej zmluvy uzavretej v zmysle ustanovení § 566 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „mandátna zmluva“) medzi právnickými osobami K., s. r. o., so sídlom podnikania N. X, G., F.: XX XXX XXX (ďalej len „K.“) v zastúpení S.. I. S. a G. P., s. r. o., so sídlom podnikania E. XX, G., F.: XX XXX XXX (ďalej len „G. P.“) v zastúpení Z.. M. G., pre seba vyžiadali od S. G. konajúceho v mene právnickej osoby G. G., finančnú hotovosť vo výške 1.500,- eur bez DPH, ako úplatok za získanie kladného rozhodnutia v predmetnej veci, následne Ing. T. W. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) zabezpečil podpis oznámenia pod sp. OU-BA-OSZP3-2018/066836/BEP/III-ozkk. od F.. S. A., a na základe mandátnej zmluvy, ako aj na základe Ing. B. R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) predloženej faktúry Č.. XXXXXX, vystavenej S.. I. S. na sumu vo výške 1.800,- eur s DPH, bankovým prevodom na účet číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci právnickej osobe K. s. r. o., došlo k prijatiu finančných prostriedkov vo výške 1.800,- eur s DPH ako úplatku, pričom predmetná zmluva slúžila na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním,

v bode 5

v období najmenej od dňa 24.07.2018 do 07.08.2018, v Bratislave a na iných miestach na území Slovenskej republiky, F. S. A., pracovne zaradená ako vedúca Q. N. Q. Ž. K. Q. Ú. I. G. (odsúdená Špecializovaným trestným súdom v Pezinku rozsudkom sp. zn. PK-1T/8/2020), V. K. G., pracovne zaradený ako referent Q. Q. N. Q. Ž. K. Q. Ú. G. (odsúdený Špecializovaným trestným súdom v Pezinku rozsudkom sp. zn. PK-1T/43/2020), Ing. B. R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje), Ing. T. W. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) a S.. I. S. súkromní podnikatelia, v súvislosti s prerokovaním žiadosti na OÚ BA OSŽP vo veci „Žiadosti o stanovisko k dokumentácii na územné rozhodnutie - Bytový dom Z. XX, rekonštrukcia a nadstavba bytového domu“, pre seba vyžiadali od K. N., konateľa právnickej osoby K., s. r. o., finančnú hotovosť vo výške 3.000,- eur bez DPH, ako úplatok za získanie kladného rozhodnutia v predmetnej veci, následne Ing. B. R. (o ktorého vine sa v tomto konaní nerozhoduje) zabezpečil spracovanie mandátnej zmluvy v zmysle ustanovení § 566 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov z 27.07.2018, medzi spoločnosťami K., s. r. o., v zastúpení S.. I. S. a K., s. r. o., v zastúpení K. N.H., pričom zmluva mala slúžiť len na zakrytie pôvodu získaných finančných prostriedkov korupčným konaním.

t e d a

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5

- opakovane poskytol ako účastník inému pomoc na spáchanie trestného činu a v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu žiadal a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ,

- opakovane na seba previedol vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5

- pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

- v súbehu s pokračovacím prečinom legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v časti dokonanej a v časti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 329 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), písm. e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ako súčasť probačného a mediačného dohľadu povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu, súčasťou ktorého bude v každom roku skúšobnej doby povinnosť zúčastniť sa ako verejnou jedného hlavného pojednávania na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku alebo v Banskej Bystrici v prejednávanej trestnej veci korupcie podľa § 328 až 336 Trestného zákona.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá peňažný trest vo výmere 10.000,- eur (slovom desať tisíc eur). Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal na Špecializovanom trestnom súde dňa 31.8.2021 pod sp. zn. VII/2 Gv 121/19/1000-9 v trestnej veci obvineného S.. I. S., stíhaného pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a) Trestného

zákona v časti dokonanej a v časti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky samosudca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako tam uvedený trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a Úradom špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, po jej úprave na verejnom zasadnutí v zmysle výhrad samosudcu, s ktorou úpravou obe procesné strany súhlasili, nie je zrejme neprimeraná ani nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

v bodoch 1, 2, 3, 4, 5

- opakovane poskytol ako účastník inému pomoc na spáchanie trestného činu a v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba a pre inú osobu žiadal a prijal úplatok a taký čin spáchal ako verejný činiteľ,

- opakovane na seba previedol vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.