

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **K.**, so sídlom v B., proti povinnému **J.**, bývajúcemu v H., vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 6730685713, o vymoženie 3 235,86 €, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2015 č.k. E 6730685713-18, takto

### r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a**.

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. marca 2015 č.k. E 6730685713-18 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 3 235,86 € výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy povinného, resp. iných príjmov, ktoré mzdu nahrádzajú u platiteľa mzdy P. (ďalej len platiteľ mzdy). Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinného, aby po doručení súdneho rozhodnutia vykonal z pracovnej odmeny povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, zrazenú sumu poukázal na číslo účtu v Štátnej pokladnici.

Proti uzneseniu krajského súdu podal povinný odvolanie a žiadal napadnuté unesenie o nariadení výkonu rozhodnutia zrážkami zo mzdy zrušiť. Uviedol, že doručenky k uzneseniam Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2 T 43/2008-240 – 4 T 70/2005-427, nemal možnosť prevziať, pretože zdieľa spoločnú poštovú schránku s bývalou manželkou s ktorou v súčasnosti vôbec nekomunikuje. V ostatnej časti poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu

situáciu a zhoršený zdravotný stav a vyjadril záujem splácať 40 - 50 Eur mesačne na úhradu pohľadávky, pre ktorú bol súdom nariadený výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací ( § 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinného procesne prípustné.

V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti alebo inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok (ďalej len zákon č. 65/2001 Z.z.) pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica je súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie – nútený výkon rozhodnutia, v ktorom sa vymáha súdna pohľadávka (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona; osobitným zákonom sa rozumie zákon č. 65/2001 Z.z. V danom prípade povinný odvolaním napadol uznesenie, ktoré bolo vydané v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z.z., proti ktorému podanie odvolania nie je prípustné, pretože podanie odvolania priamo vylučuje zákon (§ 202 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V odvolacom konaní procesne úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd nepriznal oprávnenému právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože si v odvolacom konaní toto právo príslušným návrhom (§ 151 ods. 1 O.s.p) neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3: 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

**V Bratislave 27. októbra 2015**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová