

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/3333/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121481240
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121481240.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. O., B.: X.X.XXXX, O. X. W. XXXX/XX, XXX XX O., proti povinnému: T. H. O., B.: XX.X.XXXX, O. X. X. U. XXXX/XXX, XXX XX X., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Anna Martišíková, so sídlom exekútorského úradu Samoty, 020 01 Púchov, pod sp. zn. 108EX 610/21, o vymoženie výživného, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 21.09.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky na zameškanom výživnom v celkovej výške 600,- EUR, a bežného výživného vo výške 150 EUR mesačne, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 11Pc/5/2020 zo dňa 28.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2020 a vykonateľnosť dňa 17.06. 2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 23.09.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Anna Martišíková, so sídlom exekútorského úradu Samoty, 020 01 Púchov (ďalej ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúcie pod sp. zn. 108EX 610/21.

3. Súdny exekútor predložil súdu prostredníctvom autorizovaného podania zo dňa 14.12.2021 dokumenty: predloženie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, kde ako prílohy uviedol: Návrh povinného na zastavenie exekúcie 2x, Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, fotokópia Upovedomenia o začatí exekúcie a doručienka, súdu bolo predložené aj potvrdenie strednej odbornej školy a potvrdenie o návšteve školy. Súd má z príloh doložených súdnym exekútorom za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 05.11.2021 (doručenka) a návrh na zastavenie exekúcie 18.11.2021 (pečiatka súdneho exekútora). Súdu bolo predložené aj podanie s názvom: Výzva na zrušenie exekúcie, prijaté súdnym exekútorom dňa 14. 12.2021. Súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný v zákonnej 15 dňovej lehote.

4. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.11.2021 označeného ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zistil, že povinný žiada o zastavenie exekúcie z titulu ukončenia platnosti súdneho pojednávania pod spisovou značkou 11Pc/5/2020. Uvádza, že rozhodnutím bol zviazaný platiť výživné v sume 150 Eur mesačne na oprávneného do maturity, ukončenia štúdia podľa potvrdenia školy 2021. Do mája 2021 má oprávnený uhradené výživné, prevodom z účtu. Vzhľadom na to, že oprávnený povinného do dnešného dňa neinformoval a odmietal poskytnúť akékoľvek informácie, kam idú peniaze povinného, ktoré zasiela na štúdium, bol povinný nútený poslať žiadosť na školu, ako štúdium vykonával. Či skončil maturitným vysvedčením. Dokladom je aj sms od neho, keď sa pýtal o aké externé štúdium má záujem.

Odpoveď znela: "Nestaraj sa a plať!" Takýchto výhražných a iných sms bolo viac. Obdobie koróny povinnému spôsobilo finančné problémy a prišiel o klientov a mnoho zákazok. Sociálna poisťovňa povinnému neuznala opravné daňové priznanie, kde mu tým pádom vznikol dlh v sume 1269,68 Eur a penále 177,07 Eur, čo musí do roka splatiť. Na účte, má -2000 Eur debet, -700 Eur kartu, neostalo mu ani životné minimum. Pre objasnenie situácie, napriek problémom výživné do mája 2021 uhradil, teda do maturity, ako sa dohodla v telefonickom rozhovore so sudkyňou a o nejakých ďalších záväzkoch nemá žiadne vyrozumie. Oprávnený žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi, ktorých príjem je mesačne 2000 Eur, majú 3 izbový luxusný byt v Bratislave, 2 izbový rodinný dom s letnou kuchyňou a záhradou v Trnave a žijú vo 4 izbovom rodinnom dome s letnou kuchyňou a záhradou, z čoho vyplýva, že určite nemajú finančné problémy a žijú nadštandard. Zaviazali sa do 25 rokov poskytnúť ubytovanie oprávnenému, nie je sociálny prípad a navyše je dospelý. Ak nemá na štúdium a chce študovať, má požiadať o štipendium. Povinný uvádza, že nemá možnosť oprávneného finančne podporovať, sama má problémy.

5. Ako už bolo uvedené v tomto uznesení tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom uviedol, že s uvedeným návrhom nesúhlasí. Podľa rozsudku Okresného sudu v Trnave č. 11Pc/5/2020 zo dna 18.7.2020 povinnosť platiť výživné na syna oprávneného nebola zrušená ani inak pre kvalifikovaná. Súd nerozhodol ani o iných osobách, ktoré by mali predmetné výživné uhrádzať. Povinnosť plnenia je preto stále tak ako to určil Okrasný súd v Trnave. Oprávnený je v súčasnosti bez práce, riadne evidovaný na Úrade práce a intenzívne si hľadá zamestnanie. Nemá dostatočné finančné prostriedky na živobytie a preto nevidí dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

11. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Súd opätovným preskúmaním exekučného titulu mal za preukázané, že Okresný súd Trnava jeho I. výrokom upravil výživné, tak že: osoba povinná z výživného je povinná prispievať na výživu navrhovateľa/oprávneného sumou 150 Eur mesačne, ktoré je povinná platiť k rukám navrhovateľa/oprávneného vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od 02.03.2020

13. Súd v tomto bode preskúmal exekučný titul aj z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a dospel k záveru, že exekučný titul spĺňa náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom na to, aby na jeho základe bolo možné viesť exekúciu v rámci exekučného konania.

14. Exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na vymożenie pohľadávky na zameškanom výživnom v prospech oprávneného v celkovej výške 600 Eur a 150 Eur bežného výživného do budúca.

15. Povinný navrhol zastaviť exekúciu, z dôvodu ukončenia platnosti súdneho pojednávania, z dôvodu že sa zaviazal platiť výživné do maturity, ukončenia štúdia oprávneného. Do mája 2021 má mať oprávnený uhradené výživné prevodom z účtu. Poukazuje že uhradil výživné do mája 2021, a o ďalších záväzkoch nemá vedomosť. Poukazuje na svoje finančné problémy a na spôsob života oprávneného, ktorý žije so starými rodičmi a ich príjem.

16. Povinný poukázal na úhradu výživného do mája roku 2021, avšak oprávnený žiada zameškané výživné 06/2021 - 09/2021 v sume 600 Eur. Súd konštatuje, že povinný síce tvrdí úhrady do mája 2021, avšak predmetom tohto exekučného konania je vymożenie zameškaného výživného od 06/2021 do 9/2021, teda ide o uplatňované obdobie po máji 2021. A ďalej uplatňované bežné výživné v sume 150 Eur do budúca. Povinný vo svojom vyjadrení žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie povinnosti na dlžnom alebo bežnom výživnom za uplatňované obdobie.

17. Pokiaľ povinný, tvrdí že mal povinnosť plniť výživné do ukončenia štúdia maturitnou skúškou oprávneným, k tomuto súd poznamenáva, že preskúmaním I. výroku exekučného titulu, bol povinný zaviazaný takto: „Vyživovacia povinnosť osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, voči navrhovateľovi sa zvyšuje zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa účinnosťou od 02.03.2020.“ Z uvedeného vyplýva, že výrok, ktorým bol povinný zaviazaný na hradenie výživného oprávnenému nie je viazaný na žiadnu podmienku. Súd uvádza, že exekúcia sa vedie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý dosiaľ nebol zrušený alebo zmenený, a teda povinného zaväzuje k plneniu povinnosti uloženej mu exekučným titulom aj naďalej.

18. Pokiaľ povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie ďalej odôvodňuje tým, že mu momentálna finančná situácia neumožňuje, aby uhradil dlh, súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdny exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d. Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

19. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohlo byť vyhovené jeho návrhu na zastavenie exekúcie súdom, t. j. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, resp. skutočnosť, že exekučný titul bol zrušený. Z preskúmania úhrad povinného súdom je zjavné, že tento si svoju povinnosť neplní riadne a včas a teda je tu dôvodná obava neplnenia si svojej vyživovacej povinnosti aj do budúcnosti.

20. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.