

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4T/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011971  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120011971.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 24. januára 2022, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

H. U. nar.: XX.XX.XXXX v Y.,  
trvalé bydlisko: U. XXX/XX, XXX XX A., Y.

s a u z n á v a z a v i n n é h o z t o h o, ž e

dňa 09.12.2019 v čase o 12.00 hod v Hlohovci na Hollého ul. č. 1 v predajni BILLA v oddelení alkoholických nápojov si do svojej čiernej zimnej bundy, ktorú mal oblečenú na sebe schoval 1 ks jamajský rum 0,7 l v predajnej hodnote 15,99 € a s takto uschovaným tovarom prešiel cez pokladňu bez jeho zaplatenia, kde bol následne zastavený pracovníkom SBS, ktorému tento tovar na vyzvanie dobrovoľne vydal, pričom tovar bol vrátený nepoškodený späť do predaja, čím by v prípade odcudzenia tovaru takto spôsobil pre spoločnosť BILLA, s.r.o., Bajkalská č, 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, škodu krádežou vo výške 15,99 €

a tiež dňa 13.01.2020 v čase okolo 16.50 hod. v Bratislave na Námestí SNP v predajni Billa odcudzil bez použitia násilia voľne vystavený tovar a to 1 ks fľašu alkoholu zn. Nicolaus v hodnote 7,99 € a to tak, že túto vybral z regálu, vložil si ju do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, šiel k pokladničnej zóne, kde pri pokladni si zakúpil 1 ks ľadový čaj, ktorý zaplatil, avšak za tovar, ktorý mal ukrytý vo svojej bunde, nezaplatil a s týmto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol zastavený pri východe z predajne pracovníkom SBS, čím svojím konaním spôsobil poškodenú spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, celkovú škodu vo výške 7,99 €, pričom bol postihnutý 13.09.2019 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste. číslo 14202272 vo výške 10,- €, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal

krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods.1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. § 37 písm. h), Tr. zák., a § 38 ods. 2 Tr. zák. § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/mesiakov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd r u š í výrok o treste odňatia slobody :  
1. vo výmere 1/ jeden/ rok a 6 mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 30 (tridsať)mesiakov, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/54/2020 zo dňa 09.10.2020, právoplatným dňa 09.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. vo výmere 24/ dvadsaťštyri/ mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/33/2021 zo dňa 27.07.2021, právoplatným dňa 27.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.