

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/9/2014
Identifikačné číslo spisu: 8407203054
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8407203054.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ARPROG akciová spoločnosť Poprad, so sídlom Hodžova 3292/3, Poprad, IČO: 36 168 335, zastúpený Advokátska kancelária SLIVKA & LEČKOVÁ, s. r. o., so sídlom Turčianska 16, Bratislava, IČO: 35 913 754, proti žalovanému: Obec Ihľany, so sídlom Ihľany č. 94, IČO: 00 326 241, zastúpený JUDr. Dušanom Mackom, advokátom, so sídlom Mnoheľova č. 840/8, Poprad, o zaplatenie 15.898,96 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2Cb/248/2007, o návrhu žalobcu na vydanie doplniaceho uznesenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na vydanie doplniaceho uznesenia z a m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Kežmarok rozsudkom č. k. 2Cb/248/2007-217 z 13. júna 2012 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 7.569,94 eur s 0,1 % úrokom z omeškania denne od 23. januára 2004 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zároveň uviedol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Prešove, na odvolanie žalovaného, rozsudkom č. k. 1Cob/58/2012-313 z 8. októbra 2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zaväzujúcej časti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28. októbra 2015 sp. zn. 4Obdo/9/2014 odmietol dovolanie žalovaného.

Žalobca sa podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 16. februára 2016 domáhal doplnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o chýbajúci výrok týkajúci sa náhrady trov konania. Uviedol, že bol súdom prvého stupňa vyzvaný na písomné vyjadrenie k dovolaniu žalovaného. Žalobca sa k podanému dovolaniu písomne vyjadril prostredníctvom advokátskej kancelárie, pričom okrem faktického vyjadrenia k meritu veci žalobca žiadal, aby mu bola priznaná aj náhrada trov dovolacieho konania v celkovej výške 548,52 eur ako trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil poukazom na ust. § 166 ods. 1 a § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) s tým,

že vo vyššie uvedenom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky úplne absentuje výrok o trovách.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že v predmetnej veci, do rozhodnutia dovolacieho súdu o dovolaní žalovaného, nebolo o trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodnuté. Okresný súd Kežmarok vo výrokovej časti rozsudku č. k. 2Cb/248/2007-217 z 13. júna 2012 vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 O. s. p.). Keďže súd prvého stupňa si vyhradil rozhodovanie o trovách konania na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nerozhodoval o trovách konania ani odvolací súd.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 veta prvá O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Právna úprava ust. § 151 ods. 3 neznamena, že sa o trovách nerozhodne, ale že sa rozhodnutie o trovách konania, ktoré má spravidla pre účastníka konania v porovnaní s rozhodnutím vo veci druhoradý význam, len oddiali. Uvedené ustanovenie má na zreteli primárny záujem účastníka konania, aby bolo čím skôr rozhodnuté vo veci samej. Na obsah a účel ust. § 151 ods. 3 O. s. p. nadväzuje § 224 ods. 4 O. s. p., podľa ktorého súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 O. s. p., o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Tak ako je pre účastníka konania na súde prvého a druhého stupňa dôležité, aby bolo čo najskôr rozhodnuté vo veci samej, je pre neho dôležité, aby v dovolacom konaní bolo čo najskôr rozhodnuté o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej; rozhodnutie o trovách dovolacieho konania má aj tu pre účastníka konania spravidla až druhoradý význam.

V prípade ak právny predpis výslovne neupravuje určitú skutkovú podstatu alebo ju upravuje len čiastočne, neznamená to, že takúto situáciu nemožno vyriešiť. Právna teória aj súdna prax v obdobných prípadoch pripúšťajú, že na skutkovú podstatu zákonom neriešenú (alebo riešenú len čiastočne) sa analogicky aplikuje také ustanovenie zákona, ktoré upravuje podobnú skutkovú podstatu.

Z vyššie uvedeného možno vyvodíť, že ak dovolací súd rozhoduje o dovolaní proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 a § 224 ods. 4 O. s. p., aj o trovách dovolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/12/2015 z 1. júla 2015).

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobcu na doplnenie uznesenia sp. zn. 4Obdo/9/2014 z 28. októbra 2015 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.