

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010304.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovanej Y. I., U.. XX.XX.XXXX H. A. E., pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. januára 2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaná: Y. I. A. É. R. Y. V. Q. O. H. Á. , rod. O., nar. XX.XX.XXXX v A. E., trvale bytom H. H. XXX, okres A. E.,

je vinná, že

dňa 25.02.2020 v čase od 16.30 hod. do 18.52 hod. v A. E. v trestnom konaní vedenom pod ČVS:ORP-96/I-VYS-RS-2020 na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota, v ktorej veci bol uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 25.02.2020 U. I., U.. XX.XX.XXXX v A. E., trvalým bydliskom H. H. XXX, okres A. E. obvinený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b Trestného zákona a so zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, vo výsluchu svedkyne a zároveň poškodenej uviedla vedome nepravdivé údaje a to aj napriek tomu, že bola poučená o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a bola poučená o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, kedy uviedla, že jej syn U. I. dňa 24.02.2020 asi o 13.00 hod. v podnapitom stave, pod hrozbou násillia a s bejzbalovou pálkou v ruke sa jej vyhráždal, že pokiaľ mu nedá 50 eur, tak jej ublíži spolu s otcom a bratom takým spôsobom, že im podreže krk, a preto pod hrozbou násillia mu mala tieto peniaze vydať, taktiež z jej výpovede vyplýva, že následne sa jej mal U. I. vyhráždáť, že ak zavolá políciu, tak ich všetkých podreže, tiež uviedla, že sa im dlhodobo vyhráždá násillím, pričom denno-denne pod hrozbou rôznych urážok vyžaduje vydanie peňazí, na základe ktorých jej tvrdení bol obvinený U. I., U.. XX.XX.XXXX v A. E. vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11Tp/17/2020 zo dňa 26.02.2020 a bol vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica od 24.02.2020 do 16.12.2020, pričom dňa 11.06.2020 pred Okresným súdom v Rimavskej Sobote v trestnej veci obžalovaného U. I. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a so zločinom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/47/2020 v procesnom postavení svedkyne a zároveň poškodenej po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, v zásadných okolnostiach prípadu vypovedala rozdielne, kde okrem iného uviedla, že kritického dňa sa v podstate nič také nestalo, syn U. I. mal vypité a mal len veľké ústa a trošku sa pohádali, lebo sa mu nepáčilo, čo navarila, syn nehovoril, že ju podreže a tiež poprela, že by jej manžel so synom U. I. zápasili, syn si pýtal peniaze, že či mu dá 20 eur alebo 30 eur na pizzu, na čo mu ona dala dve 5 eurové bankovky, tiež uviedla, že nie je pravdou, že to s nimi syn robí takto rok, ale len dva týždne, kde tento rozpor vo svojich výpovediach nevedela ani vysvetliť, následne dňa 22.10.2020 bol rozsudkom Okresného súdu

Rimavská Sobota sp. zn. 3T/47/2020, právoplatným 16.12.2020 obžalovaný U. I. podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pre ktoré bol obžalovaný U. I. trestne stíhaný,

t e d a

ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní pred prokurátorom a policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a uvedeným činom spôsobila iný obzvlášť závažný následok,

t ý m s p á c h a l a

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 346 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, obžalovaná a jej obhajca vzdali odvolania.

ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní pred prokurátorom a policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a uvedeným činom spôsobila iný obzvlášť závažný následok,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.