

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 28. októbra 2015 v trestnej veci obvineného **Mgr. P. D. pre prečin marenia úlohy verejným činiteľom** podľa § 327 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., **o návrhu sudcu Okresného súdu Bratislava I na odňatie a prikázanie veci** podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

Trestnú vec obvineného Mgr. P. D. vedenú na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1T 46/2015, **o d n í m a t o m u t o s ú d u a p r i k a z u j e Okresnému súdu Trnava.**

### O d ô v o d n e n i e

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky obžalobu z 9. septembra 2015, sp. zn. XIV Gv 51/14/1000-39, podala 2. októbra 2015 na Okresnom súde Bratislava I na obvineného Mgr. P. D. pre prečin marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe (36 skutkov týkajúcich sa výkonu funkcie sudcu), ako je to uvedené v podanej obžalobe. Prokurátor v obžalobe navrhuje výsluchy obvineného a svedkyne JUDr. E. F., ako aj prečítať listinné dôkazy.

Vec je vedená na tomto súde pod sp. zn. 1T 46/2015, lebo bola generátorom pridelená sudcovi JUDr. Rolandovi Keménymu, ktorý v návrhu zo 16. októbra 2015 v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby predmetná vec bola Okresnému súdu Bratislava I odňatá a bola prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa mimo obvodu Krajského súdu v Bratislave. Ako dôvod uviedol, že **obvinený Mgr. P. D. je bývalým sudcom Okresného súdu Bratislava I, t. j. súdu, ktorému bola podaná obžaloba.** V záujme zabezpečenia **nestranného** a efektívneho priebehu trestného

konania je potrebné vec prideliť inému súdu. Návrh na delegáciu so spisom bol doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 21. októbra 2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že návrh sudcu je opodstatnený.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Rozhodovanie o odňatí a prikázaní (delegovaní) trestnej veci vždy znamená zásah do **ústavnej zásady vyjadrenej v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a to, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi**. Dochádza k tomu iba za situácie, keď sú dané také dôležité dôvody na roveň postavené zákonnému sudcovi a ktoré súčasne zaručujú zákonné a nestranné prejednanie a rozhodnutie veci v primeranej lehote na inom súde, než na ktorý súd vec napadla.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z **vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca** alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za dôležité dôvody na delegáciu prioritne považuje existenciu takých skutočností, ktoré môžu vyvolať pochybností o nezaujatosti a nestrannosti sudcov príslušného súdu, čo by mohlo viesť k postupnému vylúčeniu všetkých sudcov daného súdu, prípadne aj sudcov nadriadeného súdu z rozhodovania vo veci pre vznesené námietky zaujatosti procesných strán alebo pre oznámenie sudcov o ich zaujatosti.

O pomer k prejednávanej veci môže ísť napríklad vtedy, ak uvedený orgán alebo jemu blízka osoba boli poškodení prejednávanou trestnou činnosťou. O pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka a k ďalším zákonom určeným osobám môže ísť napríklad vtedy,

ak je k uvedeným osobám v pomere príbuzenskom alebo obdobnom, úzko priateľskom alebo nepriateľskom. Osobami, ktorých sa úkon priamo dotýka, sú predovšetkým strany trestného konania.

Podstatou vylúčenia zákonného sudcu z vykonávania úkonov trestného konania v konkrétnej veci je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu a rozhodovania sudcu. V záujme nestranného a nezaujatého prejednávania a rozhodovania pridelených vecí súdmi je vždy nevyhnutné zaistiť, aby sa na prejednávaní a rozhodovaní vecí nepodieľal sudca, ktorý má k prejednávanej veci alebo k zákonom vymedzeným osobám taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o jeho spôsobilosti rozhodovať nestranne a nezaujato.

O nestrannosť súdu ide vtedy, ak sudca sa subjektívne necíti byť zaujatý vo vzťahu k účastníkom konania alebo k veci samotnej a súčasne sa takto aj musí objektívne javiť aj v očiach verejnosti a procesných strán trestného konania.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obvinený Mgr. P. D. bol dlhoročným sudcom od 1. marca 1996, s posledným pôsobiskom od 1. apríla 2009 do 25. apríla 2014 na Okresnom súde Bratislava I, kde pôsobil najskôr na obchodnom a následne na trestnom úseku. Počas výkonu funkcie sudcu sa zákonite stretával nielen so sudcami – predovšetkým z trestného úseku Krajského súdu v Bratislave, ale najmä so sudcami Okresného súdu Bratislava I. Nešlo iba o pracovné a priateľské stretnutia, ale nepochybne sa medzi nimi vytvoril aj pracovný a priateľský vzťah.

Uvedené skutočnosti preukazujú dôležité dôvody na to, aby predmetná trestná vec obvineného bola podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňatá príslušnému súdu a prikázaná na rozhodnutie inému miestne i vecne príslušnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Bratislave. Delegácia v danom prípade je nevyhnutná k tomu, aby bola zabezpečená zákonom požadovaná objektívnosť a nestrannosť konajúceho súdu. Okrem toho sa touto delegáciou predíde prípadným námietkam zaujatosti a z toho plynúcim priet'ahom v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie vyjadreného návrhu sudcu Okresného súdu Bratislava I vyhovel. V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. odňal trestnú vec obvineného Mgr. P. D. vedenú na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.

1T 46/2015 a vec prikázal na prerokovanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava, ktorý je podľa § 15 a § 17 Tr. por. v danom prípade miestne a vecne príslušný na prejednanie a rozhodnutie tejto veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

**V Bratislave 28. októbra 2015**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová