

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obvinenej **Ing. R. K.**, pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., **v spore o príslušnosť** medzi Okresným súdom Košice I a Okresným súdom Skalica, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. **príslušným súdom** na vykonanie konania v trestnej veci obvinenej Ing. R. K. pre skutok kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 4 písm. a/ Tr. zák. **je Okresný súd Košice I.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal 16. septembra 2014 pod č. k. 4Pv 269/10/8802-112 obžalobu na Okresný súd Košice I na obvinenú Ing. R. K. pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák.

Okresný súd Košice I uznesením z 29. septembra 2014, č. k. 5 T 58/2014-1979, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil vec obvinenej Ing. R. K. Okresnému súdu Skalica, pretože nie je na jej prejednanie príslušný. Svoj procesný postup odôvodnil miestom spáchania trestného činu, ktorým je mesto H., okres S. K spáchaniu trestného činu malo dôjsť 2. júla 2008 odpredaním predmetu záložného práva – rozostavanej malej vodnej elektrárne R.. K podpisu kúpnej zmluvy zo strany kupujúceho T., zastúpeného konateľom Mgr. M. K., došlo 1. júla 2008 v K.. Predávajúci, spoločnosť F. zastúpená predsedom predstavenstva Ing. R. K. a členom predstavenstva Ing. A. O., však podpísal zmluvu 2. júla 2008 v H. K uzavretiu zmluvy došlo prijatím návrhu až 2. júla 2008 v H. Mesto H. je v služobnom obvode

Okresného súdu Skalica, preto mu posudzovanú trestnú vec ako miestne príslušnému súdu postúpil. Okresný súd Košice I súčasne namietol, že nie je ani vecne príslušný na prejednanie veci, s poukazom na trestnú sadzbu, ktorá nedosahuje výšku určenú v ustanovení § 16 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Okresný súd Skalica uznesením z 23. februára 2015, č. k. 4 T 157/2014-1993, v spojení s opravným uznesením z 11. mája 2015, č. k. 4 T 157/2014-2001, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil miestnu nepríslušnosť v trestnej veci obvinenej R. K. pre trestný čin podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., vedenej pod sp. zn. 4 T 157/2014 a podľa § 22 ods. 2 Tr. por. ju predložil najvyššiemu súdu na rozhodnutie sporu o príslušnosť. Uviedol, že vklad do katastra nehnuteľností sa uskutočnil v S., kde sa nehnuteľnosť nachádza. Vlastníctvo k nehnuteľnosti sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností. Následok v zmysle § 12 písm. b/ Tr. zák. nenastal v H. Ide o tzv. dištančný delikt a príslušným je Okresný súd Košice I, kde bola podaná obžaloba.

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd je najbližšie spoločne nadriadený Okresným súdom Košice I a Skalica, a tým je založená jeho príslušnosť na rozhodnutie v kompetenčnom spore o miestnu príslušnosť medzi nimi.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Miestna príslušnosť vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, t. j. ktorý konkrétne vecne príslušný súd má vo veci konať a rozhodnúť. Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti je miesto spáchania činu (forum delicti commissi). Miestom spáchania činu je predovšetkým miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu, ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok trestného činu.

Ak pri pokračovacom trestnom čine nastal následok na viacerých miestach, miestom spáchania trestného činu je každé také miesto.

Zo spisu vyplýva, že kúpnu zmluvu na malú vodnú elektrárňu R. I. mal za predávajúceho podpísať Mgr. M. K., konateľ zastupujúci spoločnosť T. 1. júla 2008 v K. Obvinená Ing. R. K. mala predmetnú zmluvu podpísať 2. júla 2008 v H. Akceptáciou návrhu, podpísaním zmluvy zo strany obvinenej, došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Následne kupujúci zaplatil predávajúcemu kúpnu cenu príkazom na úhradu do tuzemska, zadaným v Tatra banke, a.s. 2. júla 2008 v K. Na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti sa vyžaduje vklad do katastra nehnuteľností. Nehnuteľnosť bola zavkladovaná na návrh kupujúceho Správou katastra S.

Najvyšší súd sa nestotožnil s názorom Okresného súdu Košice I, že miestom spáchania trestného činu je iba mesto H., ktorý patrí do okresu S. Časť úkonov, smerujúcich k uzavretiu zmluvy a nadobudnutiu predmetu kúpy, sa uskutočnila i v meste K. Návrh na vklad a následné zavkladovanie vlastníckeho práva v prospech kupujúceho prebehlo v meste S.

Keďže miestna príslušnosť je daná viacerým súdom, v zmysle § 20 Tr. por. konanie realizuje súd, na ktorom bola podaná obžaloba. Prokurátor podal obžalobu na Okresný súd Košice I, preto je tento súd miestne príslušným.

Na základe vyjadreného najvyšší súd rozhodol, že súdom príslušným na konanie je Okresný súd Košice I.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave dňa 28. októbra 2015

**JUDr. Štefan H a r a b i n, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová