

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/109/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203269
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623203269.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., v konaní o zaplatenie 275,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 275,14 Eur spolu s úrokom vo výške 27 % ročne zo sumy 271,78 Eur od 17.07.2020 do zaplatenia ako aj úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 271,78 Eur od 17.07.2020 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 42,91 Eur.

2. Uviedol, že Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom: Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, so sídlom: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713 (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13.11.2019 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bol záväzok postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca 300,--Eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

4. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve.

5. Žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, a tak postupca ku dňu 16.07.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

6. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sumu vo výške 293,14 Eur, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 271,78 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 0,00 Eur, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 3,36 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 Eur a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 18,--Eur.

7. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 293,14 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 271,78 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 0,00 Eur, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 3,36 Eur.

8. Žalobca si okrem toho na základe vykonaných úhrad uplatňuje úroky po zosplatnení v nasledujúcej štruktúre:

Riadny úrok z istiny po zosplatnení vo výške:

27 % ročne zo sumy 271,78 Eur od 17.07.2020 do zaplataenia

Úrok z omeškania po zosplatnení vo výške:

5 % ročne zo sumy 271,78 Eur od 17.07.2020 do zaplataenia.

9. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 42,91 Eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 27,89 Eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 Eur s DPH za rok 2023.

10. Zo zmluvnej dokumentácie je zrejmé, že ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 27 %, rovnako ako výška odplaty. Rozhodným zákonným ustanovením v čase uzavretia zmlúv o úvere bol však v otázke odplaty za spotrebiteľský úver § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“

11. Podľa ust. § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej ako "nariadenie") "Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety." Podľa ust. § 1 nariadenia "Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve."

12. V čase uzavretia zmluvy existoval jednoznačný zákonný rámec, ktorý určil maximálnu odplatu, ktorú môže veriteľ od spotrebiteľa požadovať. Tento rámec je stanovený vyššie citovanými ust. Občianskeho zákonníka a Nariadením, pričom nariadenie stanovuje, že za odplatu považuje úrok, poplatky a akékoľvek iné náklady. V prípade ak je odplata dohodnutá len vo výške úrokovej sadzby a nie sú dohodnuté žiadne ďalšie poplatky alebo iné náklady, výška úrokovej sadzby je zároveň jedinou odplatou za poskytnutý úver.

13. S ohľadom na dátum uzavretia zmluvy je pri určovaní najvyššej prípustnej odplaty potrebné vychádzať z tabuľky „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2019"1. Pre daný typ úveru (stípec s údajom

o RPMN pre „ Kreditné karty - RPMN“) bola v danom čase hodnota priemernej RPMN pri úveroch poskytovaných bankami vo výške 22,62 % (maximálna odplata bola vo výške 45,24 %), pričom v zmluve o úvere dojednaná odplata najvyššiu prípustnú odplatu neprekračuje. Zmluvne dojednaná odplata teda spĺňa všetky zákonné limity.

14. Žalobca uviedol, že výzva pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 01.04.2020 bola súčasťou príloh k žalobe spolu s podacím hárkom. Z predloženého podacieho hárku je zrejmé, že žalovanému bola uvedená výzva odoslaná dňa 03.04.2020. Po zadaní poštového podacieho čísla (A. E. A.) na stránke <https://tandt.posta.sk/> je možné určiť, že zásielka bola podaná do poštovej prepravy dňa 03.04.2020 a žalovanému doručená dňa 07.04.2020. Žalobca zároveň predložil printscreen zo stránky <https://tandt.posta.sk/>.

15. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5CoCsp/67/2021 z 14.04.2022: "Pokiaľ ide o podanie z 21.12.2017, odvolací súd zdôrazňuje, že aktuálna rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 8Cdo/169/2020) pripúšťa, aby za výzvu na plnenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách bolo možné považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, avšak iba za súčasnej podmienky, že jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie. Z uvedeného vyplýva, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti nemožno automaticky stotožňovať s písomnou výzvou banky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože relevantným bude obsah predmetného oznámenia o predčasnej splatnosti."

Ako vyplýva z uvedeného, konštantná judikatúra Najvyššieho súdu je ustálená v názore, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru možno považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách - a to za predpokladu, že jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie. Žalobca má v tejto súvislosti za to, že právny predchodca žalobcu dodržal v prejednávacom prípade všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách ukladá, t. j. žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to najmä:

- výzvou zo dňa 01.04.2020 označenou ako "Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru", ku ktorej bol predložený podací hárk spolu so žalobou.
- výzvou zo dňa 13.05.2020 označenou ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, predžalobná výzva", ku ktorej bola predložená doručka.

16. Žalobca zároveň poukázal na to, že obe uvedené výzvy možno bez pochyb považovať za relevantné výzvy postupcu v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že samotný zákon o bankách v ust. § 92 ods. 8 nedefinuje žiadne osobitné náležitosti výzvy, ale len určuje jej formu, ktorá má byť písomná. Postupca vyzval žalovaného na splnenie jeho dlhu o. i. i prostredníctvom výzvy zo dňa 01.04.2020 a výzvy z 13.05.2020, a to bez ohľadu na ich označenie, resp. bez ohľadu na to, že jedným z týchto podaní došlo aj k účinku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Obe tieto výzvy sú podľa názoru žalobcu svojim obsahom nepochybne výzvou v zmysle ust. § 92 ods. 8 ZoB. V predmetných výzvach postupca uviedol žalovanému aktuálnu dlžnú sumu a vyzval ho na zaplatenie dlžnej čiastky za poskytnuté finančné prostriedky. Žalobca má preto za to, že na základe tejto výzvy bol nepochybne postupca oprávnený postúpiť pohľadávku na žalobcu.

17. S ohľadom na uvedené má žalobca za to, že splnenie podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách je v konaní riadne preukázané.

18. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 13.12.2023 zobral žalobu čiastočne späť v časti uplatnených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 18,--Eur.

19. Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

20. V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia súd o čiastočnom späťvzátí nerozhodoval, keďže žalobca zobral v časti žalobu späť pred jej doručením žalovanému.

21. Dňa 13.11.2019 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "Zmluva"). Žalobca uviedol, že v uvedenom prípade bol medzi

zmluvnými stranami dojednaný revolvingový úver vo forme karty, z ktorej je možné čerpať a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje.

22. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe výzvy adresovanej žalovanému zo dňa 16.07.2020. Na základe tohto podania právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť na uzatvorenú zmluvu, čím mu zároveň vznikol voči žalovanému nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vyhlásením splatnosti, nakoľko žalobcov právo nebolo "actio nata" a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním vyhlásenia splatnosti a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaný mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy, a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 17.07.2020 (deň nasledujúci po vyhotovení vyhlásenia splatnosti).

23. Zároveň, s ohľadom na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony je zrejmé, že premlčacia doba spočívala a neplynula v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 = 35 dní a od 19.01.2021 do 28.02.2021 = 41 dní (t. j. spolu 76 dní).

24. V zmysle uvedeného posledným dňom na uplatnenie si žalobcovho práva na súde je 17.07.2023 + 76 dní (pre neplynutie lehôt pre COVID-19, teda od 27.03.2020 do 30.04.2020 = 35 dní a od 19.01.2021 do 28.02.2021 = 41 dní) = 01.10.2023. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 25.08.2023, má žalobca za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

25. Žalovaný sa k žalobe ani napriek výzve súdu v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) nevyjadril, ostal nečinný.

26. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

27. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil, nakoľko mal za to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keďže žalovaný i napriek výzve súdu sa k žalobe nevyjadril a ostal nečinný.

29. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 13.11.2019, výzvy zo dňa 01.04.2020, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.07.2020, Oznámenia o postúpení pohľadávky, Zmluvy o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

30. Dňa 13.11.2019 právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bol revolvingový spotrebiteľský úver s aktuálnou výškou úverového rámca 300,--Eur, s čerpaním revolvingového úveru vo výške 268,--Eur, s výškou mesačnej splátky 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, so splatnosťou mesačnej splátky 10.ty deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie úveru, s výškou úrokovej sadzby

27 %, RPMN 30,65 %, odplata 27 %, poplatok za poistenie 5,29 %. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

31. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 01.04.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 45,--Eur z dôvodu, že ani napriek opakovaným výzvam na úhradu omeškaných splátok úveru jeho úver nie je riadne a včas splácaný, a v prípade ak okamžite nezaplatení sumu 45,--Eur bude právny predchodca žalobcu požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Žalovaný výzvu prevzal dňa 07.04.2020 (č. l. 89 spisu).

32. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 16.07.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru z dôvodu, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach, a vyzval ho na zaplatenie sumy 293,14 Eur. Žalovaný prevzal oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 23.07.2020 (č. l. 36 spisu).

33. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.07.2023 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

34. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka,

Ods. 1: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ods. 2: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Ods. 3: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ods. 4: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

36. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 1 zákona č. 62/2020, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

39. Podľa § 8 zákona č. 62/2020, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

40. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je nedôvodná.

41. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 13.11.2019 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí Revolvingového úveru, z ktorého žalovaný vyčerpал celkovo sumu 268,--Eur. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému aj poplatky za poistenie splátok vo výške 3,36 Eur a príslušný úrok z úveru. Žalovaný z poskytnutého revolvingového úveru uhradil len sumu 9,--Eur, dňa 06.12.2019. Taktiež v konaní nebolo sporné, že dňa 16.07.2020 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a to ku dňu 16.07.2020. Žalovaný prevzal uvedenú listinu dňa 23.07.2020.

42. Vzhľadom k tomu, že zatvorená Zmluva o revolvingovom úvere medzi stranami sporu je spotrebiteľská zmluva, súd na premlčanie v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka prihliada ex offo. Súd vyzval zástupcu žalobcu na späťvzatie žaloby v zmysle § 138 CSP, nakoľko mal za to, že právo uplatnené žalobou je premlčané, a to výzvou zo dňa 10.04.2024. Žalobca však i napriek výzve súdu trval na podanej žalobe a mal za to, že jeho nárok uplatnený v žalobe premlčaný nie je.

43. V konaní bolo preukázané, že Zmluva o revolvingovom úvere bola ukončená vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, a to dňa 16.07.2020. Premlčacia lehota v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka začala tak plynúť 17.07.2020 a podľa názoru súdu uplynula dňa 17.07.2023. Pokiaľ žaloba bola podaná na súd dňa 25.08.2023, bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty. Súd nesúhlasil s názorom žalobcu, ktorý prezentoval vo svojom vyjadrení ohľadne premlčania s poukazom na ustanovenie § 1 písm. a/ v spojení s ustanovením § 8 písm. a/ zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID 19 to že, premlčacia lehota v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula, čo predstavuje predĺženie doby o 76 dní. Podľa názoru žalobcu v predmetnom prípade premlčacia doba mala najskôr uplynúť dňa 17.07.2023, avšak s ohľadom na spočívanie premlčacích dôb uplynula až 01.10.2023, preto nárok keďže podali žalobu dňa 25.08.2023, nie je premlčaný.

44. Súd nemôže akceptovať uvedený názor, nakoľko uvedená právna úprava na ktorú poukazuje žalobca sa vzťahuje len na tie prekluzívne a premlčacie doby, ktoré by vo vymedzenom období uplynuli. To znamená, ktoré by uplynuli v časovom období od 27.03.2020 do 30.04.2020 alebo dokonca od 27.03.2020 do 28.02.2021.

45. Súd teda uzatvára, že v prejednávanej veci premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť 17.07.2020, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a uplynula dňa 17.07.2023. Keďže koniec premlčacej doby v posudzovanej veci neuplynul v časových intervaloch v zmysle zákona č. 62/2020 Z. z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID 19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení novely - zákona č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID 19, t. j. od 27.03.2020 do 30.04.2020 a od 19.01.2021 do 28.02.2020, k spočívaniu premlčacej doby nedošlo. Z uvedeného súd mal za to, že nárok žalobcu keďže žaloba bola podaná až dňa 25.08.2023, je premlčaný. Ohľadne právneho názoru čo sa týka plynutia premlčacích dôb v súvislosti s pandemiou COVID 19, súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 43Cob/12/2023, 43CoCsp/19/2022, 14CoCsp/36/2023.

46. Keďže súd mal za to, že v zmysle odôvodnenia (viď odseky 43-45) je nárok premlčaný, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Z dôvodu, že žalovaný bol v konaní úspešný, súd by mu mal priznať plnú náhradu trov konania, avšak z dôvodu, že mu žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.