

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Lawyer Partners, a.s.**, so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni č. 13, proti žalovanému **M. C.**, bývajúcemu v R.1, okres Spišská Nová Ves, **o zaplatenie 11,94 €**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8 Ro 346/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. mája 2015 sp. zn. 5 Co 369/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 10. januára 2014 č. k. 8 Ro/346/2013-16 uložil žalobcovi, aby do 3 dní zaplatil súdny poplatok za vytvorenie súdneho spisu vo výške 6,50 € v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením zo 7. mája 2015 sp. zn. 5 Co 369/2014 potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. V odôvodnení poukázal na § 2 ods. 1, písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. a položku 20a Sadzobníka a uviedol, že v prejednávanej veci žalobcovi vznikla podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu súčasne poplatková povinnosť, keďže jeho podanie je urobené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorým bol vytvorený súdny spis 8 Ro 346/2013. Nemožno akceptovať, že ide o pôvodnú žalobu, o ktorej sa nekonalo, pretože o totožnej žalobe už súd konal pod sp. zn. 6 Ro 105/2008 a konanie právoplatne skončilo zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Poplatková povinnosť žalobcu vznikla podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. podaním žaloby na súd, t.j. 16.5.2013 a vo výške podľa pol. 20a Sadzobníka účinného ku dňu podania žaloby. Súd bol povinný návrh na vydanie platobného rozkazu, aj keď datovaný 23.3.2006, došlý mu 16.5.2013, riadne vytlačiť so zreteľom na to, že bol podaný elektronicky a vytvoriť nový spis a prideliť mu sp. zn..

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Postup súdu, ktorý v roku 2006 odmietol prijať jeho podanie na DVD nosiči bol protiústavný. V danom

prípade bolo potrebné vychádzať z toho, že návrh na začatie konania bol v súlade so zákonom podaný už v roku 2006, kedy žiadne ustanovenie zákona č. 71/1992 Zb. neumožňovalo súdu vyrubiť poplatok za vytvorenie spisu. Nemožno preto od neho v roku 2013 vyžadovať zaplatenie súdneho poplatku vo veci, v ktorej konanie začalo na návrh podaný už v roku 2006. V roku 2013 nebol podaný žiadny nový (resp. ďalší) návrh na začatie konania, ale len rovnopis návrhu, ktorý podal už v roku 2006 – tomuto návrhu treba aj podľa názoru ústavného súdu priznať účinky ku dňu jeho podania. V danom prípade bola žalobcovi odňatá možnosť pred súdom konať tým, že bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 20a Sadzobníka v čase, keď pre to nebol zákonný podklad a došlo k preklúzii v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. So zreteľom na to žiadal napadnuté uznesenie a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 204/2014, 2 Cdo 357/2014, 2 Cdo 367/2014, 2 Cdo 437/2014, 2 Cdo 449/2014, 3 Cdo 268/2014, 4 Cdo 442/2014, 5 Cdo 260/2014, 7 Cdo 549/2014, 8 Cdo 73/2015. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O.s.p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2015

JUDr. Viera Petrík o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová