

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: OT/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010699
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010699.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného I. H., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 24. januára 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
I. H., nar. XX. X. XXXX L. Y., trvale bytom Y., t. č. vo väzbe v ÚVV Prešov,

je vinný, že
obžalovaný I. H. dňa 18. 12. 2021 v čase okolo 12.00 hod. v Y. na Ul. R. Č.. XX, v blízkosti vchodu do Pizzérie Borsalino využil nepozornosť spôsobenú ovplyvnením alkoholu na strane poškodeného E. Y. a z hrste peňazí, ktoré poškodený mal tomuto z vrečka kabátu, vytiahol bankovku o nominálnej hodnote 50,- eur a následne s finančnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním poškodenému E. Y. spôsobil škodu krádežou vo výške 50,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému E. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L., Q. XXX, okres Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 50,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 20. 12. 2021 podal na tunajšom súde postupom podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku obžalobu 2 Pv 516/21 zo dňa 20. 12. 2021 na obvineného I. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený I. H. dňa 18. 12. 2021 v čase okolo 12.00 hod. v Poprade na Ul. Mnoheľovej č. 22, v blízkosti vchodu do pizzérie Borsalino využil nepozornosť poškodeného Dominika Palmu a z hrste peňazí, ktorú poškodený držal v rukách, vytiahol bankovku o nominálnej hodnote 50,- eur a následne s finančnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním poškodenému E. Y. spôsobil škodu krádežou vo výške 50,- eur,

a súčasne podal aj návrh na vzatie obvineného I. H. do väzby, o ktorom rozhodol súd uznesením OT/138/2021 zo dňa 21. 12. 2021 tak, že z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zobral obvineného do väzby s tým, že jej začiatok určil na deň 18. 12. 2021 o 12.25 hod. a že táto bude vykonávaná v ÚVV Prešov. Uznesenie o väzbe nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 12. 2021 s tým, že v súvislosti s podanou obžalobou súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na deň 24. 1. 2022.

Obžalovaný I. H. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že v tomto smere nechce urobiť žiadne vyhlásenie. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poukázal na svoje predchádzajúce výpovede s tým, že trvá na tom, aby boli premietnuté kamerové záznamy z miesta činu, pričom v čase skutku mal vlastné peniaze, ktoré mu dala družka zo sociálnych dávok s tým, aby šiel zaplatiť za príjem televízie.

V oboznámených výpovediach po vznesení obvinenia a výpovede obžalovaného v súvislosti s rozhodovaním o väzbe spáchanie skutku poprel, keď okrem iného uviedol, že po tom, čo dňa 18. 12. 2021 zaplatil televíziu, presunul sa ku kostolu pri VÚB banke, ktorá je pri mestskom úrade, kde si sadol a zapálil cigaretu. Keď sedel na lavičke, prešli okolo neho dvaja muži, ktorých nepoznal, pričom jeden z nich mu dal peniaze - drobné asi 2,50 €. On mal pri sebe víno, oni pili vodku, po chvíli sa presunuli k pizzérii, kde si šli kúpiť malinovku. On išiel s jedným mužom dnu a ten druhý ostal vonku s frajerkou. Obaja boli opití. Do pizzérie vošiel dnu s mladším mužom, ktorý sa tackal. Dnu v pizzérii si ten muž vypýtal malinovku a keď šiel platiť, tak mu vypadli peniaze z vrečka. Bola tam asi jedna 50-ka, jedna 20-ka a nejaké drobné. On ich zodvihol a dal mu ich do ruky. Ten muž následne zaplatiť za malinovku a vyšli von. Vonku sa ešte rozprávali, bol tam aj on, tí dvaja muži a asi frajerka toho staršieho. Tá žena chcela pizzu, tak ten druhý vošiel do pizzérie, kde jej mal kúpiť pizzu. On s tým mladším mužom ostal vonku, ten mladší mu dal ešte nejaké drobné, dal sa mu napiť z vodky a potom išiel preč. Mohlo byť okolo 11,00 hod. s tým, že nikomu nič nezobral, mal peniaze, keby chcel kraďnúť, tak by to spravil hneď pri kostole. Utekal k Slovenskej sporiteľni, aby stihol vlak alebo autobus do Matejoviec. Utekal kvôli vlaku a nie preto, aby kradol, nikto ho nenaháňal a ani nikto na neho nekričal.

K oboznámeným výpovediam dodal, že ešte ho napadlo, že ten druhý, ktorý tam bol s poškodeným aj s frajerkou pýtal poškodeného nejaké peniaze, aby mohol kúpiť pizzu frajerke. V ďalšej časti svojej výpovede uviedol, že autobus mu uvedeného dňa šiel okolo 11.15 hod. alebo 11.45 hod., po ceste sa však spýtal jednej pani, koľko je hodín, tá mu povedala že 11.05 hod., a tak mal ešte 10 - 15 minút času. Na otázku, čo robil medzi časom, keď zaplatil televíziu, až kým šiel na stanicu, uviedol, že sa vybral smerom do mesta, lebo mal ešte čas, sadol si na lavičku oproti VÚB banke pri kostole, kde pil víno. Potom stretol poškodeného s partiou, čo bolo možno do 5 až 10 minút, odkedy zaplatil televíziu. V kontakte s poškodeným, resp. ďalšími dvoma osobami bol celkovo asi 10 - 15 minút. Keď odchádzal z domu, bral so sebou celú stovku, za tv zaplatil 4,99 €, kúpil si cigarety, pivo, podal asi 7 tiketov stávky Niké a manželke kúpil striebornú retiazku s krištáľmi od kamaráta, ktorého stretol. Za retiazku dal 25,- €, za stávky nevie koľko a keď stretol poškodeného, mal pri sebe okolo 75,- €. Poškodeného nepýtal žiadne peniaze, naopak ten sa ho spýtal, či je bezdomovec a sám mu dal 2,50 € a dal sa mu aj napiť vodky. Do Pizzérie Borsalino šiel s poškodeným preto, lebo poškodený mal so sebou vodku, ale potreboval ju niečím zapíť, na čo mu povedal, že si môže kúpiť malinovku v pizzérii a žeby nespadol, tak ho pridržiaval. Upresnil, že keď s poškodeným vyšli z pizzérie, tak mu poškodený povedal, že nečakal, že mu pozbieral peniaze, ktoré mu v pizzérii spadli a že mu ich dá. Chcel mu dať ešte nejaké drobné, ale on ich nechcel. Vonku vytiahol cigarety, zapálil si, dal aj jemu. Doplnil, že priznáva, že keď boli vonku, mal aj také úmysly, že mu niečo zoberie, ale potom to nechal tak, nič mu nezobral, lebo vedel, čo by ho čakalo, keby to urobil.

Svedok poškodený E. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného nepozná, a stretol ho iba pri incidente, ktorý súvisí s konaním na súde. Kritického dňa spolu s bratom bol na vianočných trhoch v Poprade, kde popíjali alkohol. Z bankomatu v meste vybral 80,- €. Obaja potom kráčali smerom k stanici, pričom keď boli pri katolíckom kostole, nejaká osoba od nich pýtala peniaze, načo jej dal drobné. Pokračovali smerom k stanici, kde zastavili pri pizzérii. Do pizzérie šiel brat aj so známou, ktorú stretli v meste. On ostal vonku s obžalovaným, s ktorým debatovali, pričom mal pri sebe nejaké peniaze, ktoré nemal v peňaženke, ale v kabáte, kde on potom tie peniaze chytil do ruky, vytiahol ich z kabáta, ktoré mu obžalovaný vytrhol a ušiel smerom ku gymnáziu. Tou osobu, ktorej dával drobné a ktorá mu vytrhla peniaze, je prítomný obžalovaný, ktorý mu vytrhol 50,- €. Nevie, koľko bolo hodín, ale mohlo byť okolo obeda, pričom s obžalovaným bol v kontakte asi 20 minút. Poprel, aby s obžalovaným vošli do pizzérie s tým, že on v pizzérii nebol, ale ostal vonku s obžalovaným v čase, keď brat s kamarátkou boli dnu v pizzérii. Z akého dôvodu vyberal z vrečka kabáta peniaze pred pizzériou, si nepamätá. Nemá ani vedomosť o tom, že by predtým než mu obžalovaný vytiahol peniaze, sa ho nejakým dotýkal prípadne prehľadával ho. V čase skutku mal aj vypité, možno 4 - 5 punčov, no nedá sa povedať, že by bol opitý. Na všetko, čo sa stalo, si už nepamätá. Doplnil, že predtým, keď bol s bratom v meste, alkohol platiť on. Či niečo platil aj jeho brat, si nemyslí. Nemá vedomosť o tom, že by jeho brat mal nejakú finančnú hotovosť. Pizzu brat v pizzérii kupoval pravdepodobne z peňazí, ktoré mu dal on predtým, pizza však stojí iba pár eur. V čase, keď mu obžalovaný mal vytrhnúť z ruky finančné prostriedky, sa nijako nebránil, v tom momente však vyšiel z pizzérie aj jeho brat, ktorý sa potom obžalovaného pokúšal nájsť. To, že obžalovaný mu mal vytrhnúť práve 50-eurovú bankovku, vie z toho dôvodu, že mal v ruke takúto bankovku. Predtým vybral v bankomate 80,- €, musel mať aj ďalšie bankovky, ktoré mal uložené v kabáte, ale nepamätá si, v ktorom vrecku. Keď bolo po všetkom, peniaze si neprepočítaval, nevie, koľko mu zostalo.

Svedok Y. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 18. 12. 2021 spolu so svojim bratom E. prišli do Popradu pozrieť sa na námestie, kde popíjali varené víno, taktiež mali so sebou fľašu vodky. Následne ho brat bol v bankomate na námestí, kde vybral asi 80,- € a potom šli smerom na vlakovú stanicu s tým, že pôjdu domov. Keď prechádzali okolo kostola, pristúpil k nim Róm - obžalovaný, ktorý od nich žiadal nejaké peniaze, pričom jeho brat nahmatal v kabáte nejaké drobné, ktoré mu dal. Potom išli do Borsalina, kde si chceli kúpiť pizzu, pričom ten Róm išiel za nimi. Pri Borsaline stretol kamarátku E. H., s ktorou vošiel do Borsalina. Jeho brat ostal vonku aj s obžalovaným. Keď potom vyšiel z pizzérie, registroval tam brata, ktorý stál prekvapene, pýtal sa ho, čo sa stalo, na čo mu tento povedal, že obžalovaný mu vytrhol z ruky peniaze 50,- € a že sa s nimi rozutekal preč. On sa pýtal brata, ktorým smerom utekal, povedal mu, že smerom ku gymnáziu, tým smerom sa aj rozbehol za ním, ale nedobehol ho. Medzitým volal hliadku polície. Doplnil, že nevie, koľko bolo hodín, ale bolo okolo obeda. Od momentu, keď stretli obžalovaného, až kým tento bratovi ukradol peniaze, prešlo 10 - 15 minút. Pizzu v pizzérii platila kamarátka E.. V čase skutku bol pripitý, ale pamätá si. Ešte predtým než prišli do Popradu, vypil nejakú vodku a v meste vypil 2 - 3 poháre vína. Finančnú hotovosť on nemal žiadnu, víno v meste platil brat.

Svedkyňa E. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že kritického dňa šla na autobus, v blízkosti pizzérie Borsalino stretla E. D. Y. Y., tak im povedala, aby šli na pizzu. Ona stiahla Y. do pizzérie, ktorý aj šiel s ňou. Tam kúpila pizzu, ktorú aj zaplatila. E. bol medzitým pred pizzériou, nevie, s kým tam bol. S Y. vyšli z pizzérie spolu, pričom E. povedal Y., že vybral z bankomatu 80,- € a že prišiel nejaký Róm, ktorý mu ich ukradol. Nevie, či hovoril, akým spôsobom. Peter sa rozbehol smerom k mestu, aby našiel toho Róma. Či ho našiel, to ona nevie, ona sa vybrala domov. Nevie, koľko bolo hodín, ale bolo okolo obeda.

Svedkyňa Q. Y. - družka obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 18. 12. 2021 poslala ráno svojho druha, aby šiel do mesta zaplatiť televíziu a aby aj niečo kúpil deťom. Dala mu sumu 100,- €, ktorá pozostávala z 20-eurových, 10-eurových a 5-eurových bankoviek. Jej druh odchádzal ráno o 9,30 hod., kedy mal vlak, domov sa už potom nevracal celý deň. Až neskôr zistila, že je podozrivý z krádeže.

Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením obrazových záznamov - kamerových záznamov z kamerových systémov, ktoré boli umiestnené na prevádzke Pizzérie Borsalino v Poprade zo dňa 18. 12. 2021, ktoré boli vydané na základe príkazu súdu vydaného po podaní obžaloby postupom podľa § 91 ods. 1 Tr. poriadku. Z oboznámeného kamerového záznamu aj v nadväznosti na výpoveď obžalovaného, poškodeného či svedka Y. Y. D. E. H. došlo k objektivizácii skutočností na mieste činu, čo nie vo všetkých smeroch zodpovedalo či už tvrdeniu obžalovaného alebo poškodeného E. Y.. Zo samotného záznamu kamerových systémov je zjavné, že poškodený E. Y. v čase skutku bol pod značným vplyvom alkoholu,

čomu nasvedčujú jeho nekoordinované pohyby a celkovo problémy s udržaním rovnováhy. Rovnako v rozpore s tvrdením poškodeného je zjavné, že tento kritického dňa vstúpil do Pizzérie Borsalino, nevstupoval tam však spolu s obžalovaným tak, ako sa bráni obžalovaný s tým, že s poškodeným šiel do pizzérie z toho dôvodu, že mu pomáhal v chôdzi, pridržiaval ho, ale do pizzérie vošiel samostatne, a to v časovom predstihu 18 sekúnd predtým, než za ním vošiel obžalovaný. Z kamerového záznamu je ďalej zrejmé, že E. Y. v pizzérie vybral z vreciek peniaze, keď bankovky i mince mu padajú na zem, a to za prítomnosti tretej osoby - obsluhy pizzérie. E. Y. sa zohýna a dvíha peniaze, rovnako aj obžalovaný podáva poškodenému mince. Následne obžalovaný s poškodeným odchádzajú z pizzérie, kde po 31 sekundách vstupuje svedok Y. Y. D. E. H.. Z kamerového záznamu, ktorý sa nachádza pred prevádzkou pizzérie, je zrejmé, že po tom, čo poškodený s obžalovaným vyšli z pizzérie, ostávajú stáť pred vchodom, kde prebieha rozhovor medzi obžalovaným a poškodeným, pričom poškodený niečo hľadá po vreckách. Následne na zázname je zachytené, ako obžalovaný zozadu prehľadáva vrecká poškodeného, po čom nasleduje krátky rozhovor a odchod obžalovaného. Uvedený záznam nepotvrďuje tvrdenia poškodeného, že obžalovaný mal vytrhnúť poškodenému 50-eurovú bankovku, ktorú držal v ruke, ale svedčí o tom, že obžalovaný prehľadával odev poškodeného, ktorý bol pod zjavným vplyvom alkoholu. Rovnako uvedený záznam na druhej strane nepotvrďuje ani tvrdenia obžalovaného, že poškodený mal snahu mu dávať nejaké peniaze, ktoré obžalovaný nechcel, ani ďalšie tvrdenie, že obžalovaný vytiahol cigarety, zapálil si a aj jemu dal cigaretu.

Obžalovaný ku kamerovým záznamom uviedol, že aj keď na zázname to môže vyzeráť tak, že poškodeného prehľadáva, nie je to pravda, on ho len pridržiaval, aby nespadol. Doplnil, že ako už uviedol, on mu mohol niečo zobrať aj nie, aj rozmýšľal, ale vie, že mu nezobral nič.

Poškodený ku kamerovým záznamom uviedol, že priznáva, že bol opitý viac než uvádzal, no určite zo záznamu nevyplýva, že by ho obžalovaný pridržiaval, pričom je zaujímavé, že po tom, čo ho prehľadával, sa zrazu rozhodol tak rýchle odísť. Potvrdil, že zo záznamu je zjavné, že v Borsalino bol, že mu tam aj padli peniaze a obžalovaný mu podával drobné.

Screenshot obrazovky mobilného telefónu poškodeného na čl. 69 potvrďuje vykonanie kartovej transakcie spojenej s výberom hotovosti 80,- € v bankomate v Poprade, OD Eterna. Súčasťou spisového materiálu je aj úradný záznam OO PZ Poprad na čl. 80, vyhotovený dňa 18. 12. 2021 o 14,00 hod. týkajúci sa preverky kamerového systému, nachádzajúceho sa v Potravinách AgroMilk v OC Prior na Ul. 1. mája v Poprade, kde bolo zistené, že podozrivý I. H. v čase medzi 12.11 hod. a 12.15 hod. vykonal nákup, za ktorý zaplatil 50-eurovou bankovkou (obžalovaný na hlavnom pojednávaní potvrdil, že ten nákup platil 50-eurovou bankovkou). Súčasťou trestného spisu je aj úradný záznam OO PZ Poprad na čl. 1, z ktorého vyplynulo, že hliadka polície bola vyslaná dňa 18. 12. 2021 o 12.07 hod. na preverenie oznámenia krádeže, ktorú oznamoval Y. Y., pričom rovnakého dňa o 12.25 hod. došlo k zadržaniu podozrivej osoby I. H.. Dychovou skúškou bola u tohto dňa 18. 12. 2021 v čase o 13.09 hod. zistená hodnota alkoholu v dychu 0,41 mg/l. U podozriveho boli zaistené osobné veci, a to 3 x 0,04 l klasik Fernet Citrus, potvrdenie o odňatí občianskeho preukazu, finančná hotovosť 67,80 € (4 x 10,- €, 5 x 5,- € bankovky, drobné mince 2,80 €), zeleno-sivá textilná peňaženka, 1 x pero, 1 x kovová náušnica striebornej farby a potvrdenie o zaplatení Plustelka.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom registra trestov obžalovaného, výpisu z evidencie priestupkov, pripojených trestných spisov spojených s predchádzajúcimi odsúdeniami obžalovaného, pričom v tomto smere konštatoval, že obž. I. H. od r. 1999 má v registri trestov 9 záznamov, z ktorých takmer všetky svedčia o páchaní majetkovej trestnej činnosti aj násilným spôsobom. Za posledných 10 rokov bol dvakrát právoplatne odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad 5T/50/2020 zo dňa 15. 2. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 2. 2021 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov (do 16. 2. 2024) s probačným dohľadom. Predtým bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 4T/91/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 9. 8. 2012 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 a iné Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonával do 16. 3. 2014. Ako vyplýva z ústrednej evidencie priestupkov, obžalovaný za obdobie rokov 2016 - 2021 má celkovo 13 záznamov, prevažne za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ale aj proti majetku.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, mal súd dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal, uvedený skutok je trestným činom a že tento spáchal práve obžalovaný.

Obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje vo svojej výpovedi poškodený Dominik Palma, ktorého výpoveď bola aj objektivizovaná zabezpečeným kamerovým záznamom snímajúcim miesto spáchania skutku. V zhode s výpoveďou poškodeného je aj výpoveď svedka Petra Palmu a ďalšie vykonané dôkazy. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že dňa 18. 12. 2021 v čase okolo 12,00 hod. došlo k stretnutiu poškodeného s obžalovaným pri kostole nachádzajúcom sa na Ul. Mnoheľovej v Poprade v blízkosti Pizzérie Borsalino. Po tomto stretnutí sa poškodený aj s obžalovaným premiestnili do prevádzky samotnej pizzérie, nie však spôsobom ako to uvádzal obžalovaný, keď tento ako motív prečo šiel s poškodeným uvádzal skutočnosť, že pomáhal obžalovanému, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, ísť, tak že ho pridržiaval, aby nespadol. Zo zabezpečeného kamerového záznamu je zjavné, že do prevádzky pizzérie vstúpil poškodený sám a až následne za ním prišiel obžalovaný. Aj keď obžalovaný sa bráni tvrdením, že poškodenému žiadne peniaze neukradol, poukazujúc pri tom na skutočnosť, že obžalovanému v prevádzke pizzérie vypadla hotovosť na zem a túto hotovosť mu aj pomohol zodvihnúť a podal mu ju, z kamerového záznamu je zjavné, že k tejto udalosti došlo v prítomnosti ďalšej tretej osoby (obsluhy zariadenia), pričom samotné bankovky zo zeme dvíhal poškodený a obžalovaný poškodenému podával iba drobné mince. Z následného kamerového záznamu, ktorý je vyhotovený pred prevádzkou pizzérie, je zrejmé, že okolnosti skutku sa neodohrali tak, ako ich popisoval obžalovaný ale ani poškodený, keď ako je už vyššie uvedené, kamerový záznam síce nepotvrďuje, že by obžalovaný vytrhol poškodenému z ruky bankovku, ale zo záznamu je zrejmé, že obžalovaný prehľadával vrecká (vrátane vrecka kabáta) poškodeného a následne po tejto udalosti krátko na to odchádza. Skutočnosť, že poškodený mal finančnú hotovosť okrem jeho vlastného tvrdenia a tvrdenia svedka Y. Y. potvrďuje aj screenshot obrazovky mobilného telefónu poškodeného, ktorý potvrďuje vykonanie transakcie - výberu peňazí - hotovosti 80,- €, pričom aj podľa vyjadrenia samotného obžalovaného v rámci jeho oboznámenej výpovede vyplynulo, že v prevádzke Pizzérie Borsalino spadla poškodenému na zem bankovka v nominálnej hodnote 50,- € (o ktorej sume poškodený tvrdí, že mu ju obžalovaný ukradol). Z uvedeného je zrejmé, že v danom momente poškodený získal informáciu, že obžalovaný minimálne takúto bankovku má k dispozícii, pričom následne po skutku tak, ako vyplýva z úradného záznamu polície, obžalovaný v rozpore so svojimi predchádzajúcimi tvrdeniami, že sa ponáhal na autobus alebo na vlak, a preto z miesta skutku náhle odišiel, sa zastavil v Potravinách AgroMilk, kde platil práve 50-eurovou bankovkou, čo aj sám obžalovaný potvrdil. Jeho obrana bola založená aj na tvrdení, že mal pri sebe finančnú hotovosť, ktorú mu dala predtým družka, čo táto aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, keď uvádzala, že predmetného dňa dala obžalovanému 100,- € s tým však, že išlo o peniaze, bankovky, v nominálnych sumách 20,-, 10,- resp. 5,- €. Obžalovaný teda v nadväznosti na výpoveď svojej družky nedisponoval 50-eurovou bankovkou, ktorou platil v potravinách po skutku, čo potom korešponduje tvrdeniu poškodeného odcudzení práve hotovosti v tejto výške, aj keď iným spôsobom než to pôvodne uvádzal. Napokon nie nezaujímavé v tomto smere sú aj vyjadrenia samotného obžalovaného na hlavnom pojednávaní, a to dokonca keď dvakrát pripustil, že aj zvažoval, že poškodeného okradne vrátane v situácii, keď sa sami ocitli pred prevádzkou Pizzérie Borsalino, dodajúc pri tom, že o tom aj rozmýšľal, ale že vie, že mu nezobral nič (keď predtým uvádzal, že vie, čo by ho čakalo). Na základe takto vykonaných dôkazov potom súd mal za to, že vina obžalovaného bola dostatočne preukázaná a naopak jeho obrana vyvrátená, pričom súčasne v súlade s ustáleným skutkovým stavom na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní potom súd aj upravil samotný skutok čo vo vzťahu k spôsobu odcudzenia peňazí poškodenému, pričom táto skutočnosť nič nemení na zachovaní totožnosti skutku, ktorá totožnosť je zachovaná v prípade, ak je aspoň sčasti zachovaná totožnosť konania či následku.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a príčetnosti, trestnej činnosti sa dopustil vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov. Medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona a nasl., keď trest má plniť tak represívnu funkciu, ako aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Za uvedený trestný čin páchatel'ovi hrozí trest odňatia slobody až na 2 roky. V konkrétnom prípade súd konštatoval existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že bol už v minulosti odsúdený. Poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona nezistil žiadne. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností potom v súlade s ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, čo v prípade obžalovaného potom predstavuje trestnú sadzbu vo výmere 8 mesiacov až 2 rokov trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na základné kritéria spojené s účelom ukladania trestu bol potom súd toho názoru, že tento bude naplnený aj uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici takto zákonom zvýšenej trestnej sadzby, teda uložením trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Keďže obžalovaný uvedený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný úmyselný trestný čin, potom uložený trest vyslovil ako nepodmienečný a v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných 10 rokov bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu spôsobenej škody poškodenému, a to v nim uplatnenom rozsahu, keďže z vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o základe a výške spôsobenej škody. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.