

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci odsúdeného **M. B.** vo veci návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu prerokoval na neverejnom zasadnutí 11. novembra 2015 v Bratislave námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Krajského súdu v Trenčíne odsúdeným M. B. a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec odsúdeného M. B. vo vecí návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3Nt 29/2015, **sa Krajskému súdu v Trenčíne, sp. zn. 2Nto 14/2015, neodníma.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde v Trenčíne sa pod sp. zn. 3Nt 29/2015, vedie konanie vo veci odsúdeného M. B. o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený M. B. písomným podaním zo 4. apríla 2015, okrem iného, žiadal aj o odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému krajskému súdu, resp. vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne. Ako dôvod uviedol, že odvolací Krajský súd v Trenčíne „nezachytil“ pri svojej revíznej činnosti porušovanie zákona zo strany Okresného súdu Trenčín, preto má vážne pochybnosti o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne.

Spis bol predložený 26. októbra 2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu odsúdeného B. na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Podľa existujúcej súdnej praxe, námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Trenčíne, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne vo svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu na č.l. 41 - 48 uviedli, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, odsúdeného B. nepoznajú. Svoju zaujatosť vyjadrila len sudkyňa občianskoprávneho oddelenia JUDr. Oľga Lichnerová z dôvodu, že odsúdeného ako advokát zastupoval jej syn Mgr. Lichner a sudca JUDr. Peter Tóth.

Krajský súd v Trenčíne už uznesením z 2. júla 2015, sp. zn. 3Nto 10/2015, podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol, že sudca JUDr. Peter Tóth je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania na Krajskom súde v Trenčíne vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3 Nt 29/2015.

O námietke zaujatosti vznesenej sudkyňou JUDr. Oľgou Lichnerovou bude musieť krajský súd rozhodnúť len v prípade, ak by sa na rozhodovaní v predmetnej trestnej veci mala podieľať, čo sa nepredpokladá vzhľadom na to, že je sudkyňou zaradenou a občianskoprávnom oddelení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na podklade námietky zaujatosti vznesenej odsúdeným, preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného

i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci odsúdený vo svojom podaní neuviedol ani voči jednému sudcovi krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Všeobecne len konštatoval, že sudcovia krajského súdu neplnia dôsledne svoju preskúmovaciu povinnosť vo vzťahu k rozhodnutiam okresného súdu. Takéto všeobecné a ničím nepodložené tvrdenie odsúdeného B. nie sú spôsobilé odôvodniť postup podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec odsúdeného M. B. Krajskému súdu v Trenčíne neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. novembra 2015

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová