

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **T.**, bývajúceho v B.B., proti odporkyňi **A.**, bývajúcej v B., chatová oblasť M., chata so súpisným číslom X., P., zastúpenej Z., advokátska kancelária so sídlom v B., K, za ktorú koná konateľka Mgr. R., **o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10 C 210/2007, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2014 sp. zn. 14 Co 176/2014, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2014 sp. zn. 14 Co 176/2014, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. decembra 2014 sp. zn. 14 Co 176/2014 odmietol odvolanie odporkyne podané proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo 4. decembra 2013 č.k. 10 C 210/2007-1134, ktoré v jej mene podala spoločnosť P.P. so sídlom M., IČO: X.. Navrhovateľovi vychádzajúc z § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil citáciou § 1, § 24, § 25 ods. 1, 2, 3, § 26 ods. 1 až 5, § 27 ods. 1, 2, § 28 ods. 1, 2, 3 O.s.p., § 49 ods. 1 veta prvá, § 201 a § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a zistením, že 27. januára 2014 bolo do podateľne súdu prvého stupňa doručené odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo 4. decembra 2013 č.k. 10 C 210/2007-1134, ktoré v mene odporkyne ako jej zástupca na základe priloženého originálu plnomocenstva z 15. januára 2014 podala spoločnosť P. so sídlom M., IČO: X.X.. Odvolanie bolo podpísané konateľom tejto spoločnosti Mgr. Š. a opatrené pečiatkou obchodnej spoločnosti. Z priloženého plnomocenstva (č.l. 1150 spisu) mal odvolací súd za preukázané,

že ním odporkyňa ako splnomocniteľka splnomocnila spoločnosť P. so sídlom M. (teda nie fyzickú osobu), okrem iného aj na zastupovanie v občianskoprávnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10 C 210/2007 s tým, že splnomocnenec je oprávnený podávať aj opravné prostriedky. Vzhľadom na to, že z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín (oddiel: Sro, vložka číslo 27524/R) odvolací súd zistil, že spoločnosť P. so sídlom M., nebola založená podľa zákona o advokácii na účel výkonu advokácie. Odvolanie odporkyne, ktoré v jej mene podala táto spoločnosť, podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol, z ktorého dôvodu ho vecne neprejednal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie odporkyňa. Navrhla uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodňovala tým, že odvolací súd jej odmietnutím odvolania odňal možnosť pred ním konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Mala za to, že nesprávne procesné zastúpenie dovolateľky v odvolacom konaní nepredstavovalo neodstrániteľnú podmienku odvolacieho konania, odvolací súd pri plnení svojich úloh bol povinný podľa § 5 ods. 1 O.s.p. poskytnúť odporkyňi poučenie o jej procesných právach a povinnostiach v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p., ktoré ustanovenie sa primerane aplikuje aj v prípade odvolacieho konania, odstrániť vzniknutý nedostatok podmienky odvolacieho konania, prípadne urobiť iné vhodné opatrenia. Poukázal na prejav vôle dovolateľky spočívajúci v udelení plnomocenstva obchodnej spoločnosti, z ktorého bolo zrejmé, že so závermi prvostupňového rozhodnutia nesúhlasila a prejavila záujem podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu.

Navrhovateľ sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpená v súlade so zákonom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie treba zrušiť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p.;

uznesenie o odmietnutí dovolania v nich uvedené nie je. Dovolanie odporkyne preto v zmysle § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

Prípustnosť dovolania odporkyne by v preskúmvanej veci prichádzala do úvahy, len ak v konaní došlo k niektorej zo závažných procesných väd taxatívne vymenovaných v § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p. Povinnosť dovolacieho súdu skúmať, či nedošlo k týmto vadám, vyplýva z § 242 ods. 1 O.s.p.

Dovolaateľka procesné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdila a existencia týchto väd nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť jej dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Odporkyňa v dovolaní namieta, že odvolací súd jej odňal možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia je procesne nesprávny postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť pred ním konať, uplatňovať procesné oprávnenia účastníka občianskeho súdneho konania priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv. Podľa ustálenej súdnej praxe k odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť tak činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ako aj samotným rozhodnutím.

Podľa § 201 prvá veta O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Je nepochybné, že odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon výslovne nevylučuje. V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada; odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania. Kto je účastníkom konania vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 90 a § 94. Účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje alebo v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu i tí, o právach a povinnostiach ktorých

sa má konať. Na podanie odvolania je oprávnený ten účastník konania, ktorý bol v konaní z hľadiska posúdenia práv a povinností účastníka konania neúspešný.

Z obsahu spisu je nepochybné, že z hľadiska výsledku sporu odporkyňa bola oprávnená na podanie odvolania. Z jej konania, udelenia plnomocenstva na účely odvolacieho konania pre vyššie označenú právnickú osobu, bez akýchkoľvek pochybností vyplýva vôľa odporkyne podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie. Pokiaľ preto, ak odvolací súd zistil, že splnomocnená právnická osoba nespĺňa zákonom vyžadujúce atribúty pre zastupovanie účastníka (odporkyne) v občianskom súdnom konaní, bolo jeho povinnosťou vyzvať odporkyňu na odstránenie väd odvolania (§ 43 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.)

Za daného procesného stavu tak neboli splnené podmienky pre odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Uvedené potom malo za následok odňatie možnosti odporkyne pred súdom konať v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. Tento postup odvolacieho súdu bráni odporkyni v realizácii procesného práva domáhať sa ochrany práv, ktoré bolo ohrozené alebo porušené súdom.

Vzhľadom na výskyt procesnej vady konania uvedenej v § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. novembra 2015

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová